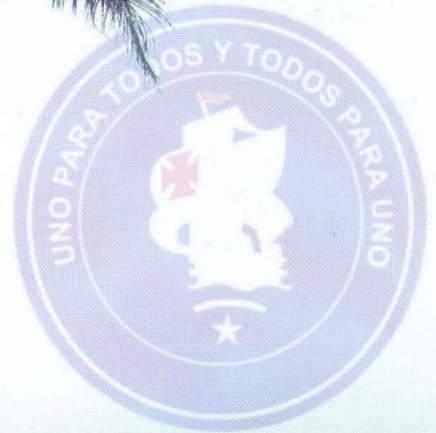


ADELANTE



U.S. Army School of the Americas
1946 - 2000



HISTORICAL EDITION



ADELANTE is published by the Commandant of the U.S. Army School of the Americas to promote the understanding of the organization's history, mission, curriculum and future. The opinions, conclusions and recommendations expressed or implied by the contributors do not necessarily reflect the views of the Department of the Army or any other agency of the Federal Government. Questions concerning material should be addressed to the U.S. Army School of the Americas, Public Affairs Office, Fort Benning, GA 31905. Tel: (706) 545-2576/1923 Fax: (706) 545-6964. Or visit us on the web at:

www.benning.army.mil/usarsa.

Col. Glenn R. Weidner
Publisher

Col. Patricio Haro Ayerve
President, Editorial Board

Staff Sgt. Alberto Betancourt
Editor

Spc. Homar Rodriguez
Layout and Graphic Design

Mr. Thomas G. Bennett
Translator

Mrs. Mariela I. Lamb
Translator

Mr. Mauricio P. Lawson
Translator

INDEX / ÍNDICE

1	A Word from the Commandant
42	Mensaje del Comandante by Col. Glenn R Weidner
4	Greetings from the Subcommandant
44	Saludo del Subcomandante by Col. Patricio Haro Ayerve
5	Message from the Command Sergeant Major
45	Mensaje del Sargento Mayor de Comando by CSM Manuel Valdés
6	A Half Century of Professionalism: The U.S. Army School of the Americas -Foundation and Growth (1946-1960)
46	Medio Siglo de Profesionalismo La Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. -Fundación y Desarrollo (1946-1960) by Joseph Leuer
9	The Hot Wars in Latin America; The Panama Years (1961-1984)
49	Los Conflictos Armados en América Latina durante los años de Panamá (1961-1984)
15	USARSA Finds a New Home (1979-1984)
55	USARSA Translada su Sede (1979-1984)
17	Reconsolidation in the United States (1984-1990)
57	Reconsolidación en Estados Unidos (1984-1990)
21	The Post-Cold War USARSA (1990-2000)
61	USARSA después de la Guerra Fría (1990-2000)
32	The Final Chapter
73	El Capítulo Final
33	Acknowledgements
47	Reconocimiento
34-35	End Notes
75-76	Notas
38-39	Ex-commandants / Ex-comandantes
40	Ex-subcommandants / Ex-subcomandantes

To our sister republics south of the border, we offer a special pledge--to convert our good words to good deeds--in a new alliance for progress...Let all our neighbors know that we shall join with them to oppose aggression or subversion anywhere in the Americas. And let every other power know that this Hemisphere intends to remain the master of its own house."

*President John F. Kennedy,
Inaugural Address, January 20, 1961*



A Word from the Commandant



by Col. Glenn R. Weidner, U.S. Army

I am proud to offer a very special edition of ADELANTE as the last issue to be published by the U.S. Army School of the Americas. On 15 December, 2000, the School will furl its colors after 54 years of distinguished service to the United States and to the nations of Latin America and the Caribbean. It is only appropriate that we dedicate this final issue to recounting the history of the School in its various forms since its founding in 1946.

Over 61,000 soldiers and civilians from 21 countries have passed through

courses at the School during a period that coincided with the epic struggle of the Cold War. That conflict resonated deeply in the Americas, as externally-supported civil wars aggravated traditional rivalries and the socio-economic ills that have plagued the region for centuries. As a result, the School's role in training Latin American militaries to face insurgent threats has eclipsed its broader purpose, a purpose born in the late 1940s before the lines of the East-West rivalry had solidified. That pur-

pose was to promote hemispheric peace by bringing the militaries of the region together to study professional matters, resulting in greater mutual understanding and potential for cooperation. The School constituted an important piece of the system that emerged under the Charter of the Organization of American States (OAS), a system dedicated to the peaceful resolution of disputes, collective response to security threats, and social and economic progress for the peoples of the Americas.

The School of the Americas is closing, having accomplished its Cold War mission. It is now time to move forward, restructuring, as we have in the past, to meet

new needs in a new century. The overriding goals of the OAS Charter are still of critical importance to each of our nations, and will serve to guide the formation of a new institution dedicated to preparing military professionals to work cooperatively towards their achievement.

Joe Leuer has done an exceptional job of researching the School's past, and linking it to events that influenced the second half of the 20th century in the region. His service is typical of the outstanding contributions made by the School's military and civilian staff, both U.S. and Latin American, over the years. To each of them, I express thanks on behalf of all graduates, and congratulations on a job well done. We count on them to set the course for USARSA's successor institution.



Greetings from the Subcommandant



**by Col. Patricio Haro Ayerve,
Ecuadorian Army**

After devoting 54 years to hemispheric security and the professional development of the members of the Armed Forces of all the countries of the Americas in an effort to ensure peace and democracy, the United States Army School of the Americas is closing its doors to usher in the Western Hemisphere Institute for Security Cooperation.

The School was founded in 1946 to address the tactical needs of the United States Army after the Second World War; later, however, it refocused its mission to meet the security requirements of the countries of the region during the early period of the Cold War.

During these years, the School has received overwhelming support from the Armed Forces of the countries belonging to the American security system. Hundreds of guest instructors, officers, and noncommissioned officers have made professional contributions in accomplishing the School's mission as they have trained thousands of students from all corners of the continent. These individuals who come to train at this institution of learning stand as its "reason for existence."

The environment in which the School of the Americas was established has gradually changed over the years, as the post Cold War era and unipolarity have produced a much different scenario, which, consequently, explains why the countries of the world have been forced to redefine and redirect their security issues. Therefore, the emergence of new and different threats to nations and the security system of their inhabitants make it necessary to train the armed forces and police officers of the Americas to deal with these new concepts.

Inter-American cooperation in security matters is fundamental, and, therefore, it becomes necessary to establish a new institute with a continental focus; consequently, the School of the Americas, with complete satisfaction for having accomplished its mission, will "pass the torch" to the Western Hemisphere Institute for Security Cooperation.

As Assistant Commandant of the School, it is my privilege to serve as the senior Latin American officer among the contingent of guest instructors, and I have the honor of speaking on their behalf. Observing the ideals and principles that motivate them as they perform their professional duties in this American forum, let me therefore affirm that this faculty will continue wholeheartedly to exhibit the same enthusiasm and professional dedication to duty as they serve the new Institute. They will continue to fulfill their responsibilities with the same fervor that they have exhibited while assigned to our beloved School of the Americas.

The School of the Americas has planted some very significant "seeds" in the "fertile soil" of what will soon be the Western Hemisphere Institute for Security Cooperation. These elements include a heartfelt spirit of Americanism, present in all the soldiers assigned to the School, the profound conviction that all security activities should be conducted in accordance with international standards and with an absolute respect for the human rights of individuals involved in conflicts, and the reaffirmation, embedded within each Latin American trained at the School, that unconditional subordination to the legitimately elected democratic civilian government and the democratic system itself is the only form of government that involves the genuine participation of the population in the transcendental governmental decisions regarding the well-being and progress of the citizenry.

As for me, I will commit myself wholly to the proposed missions of the new Western Hemisphere Institute for Security Cooperation based on my experience as Assistant Commandant of the School of the Americas, and will make every effort possible to ensure that the legacy of Americanism, lawfulness, and democracy left by the School be firmly grounded in the students receiving training during the first productive academic year of the new Institute.

I would like to express my gratitude to the School of the Americas for having served for more than half a century as a symbol of hemispheric brotherhood and the propagator of insightful teachings in security, democracy, and respect for human rights, despite beliefs to the contrary by the School's detractors.

Message from the

Command Sergeant Major

Noncommissioned Officers (NCO) have been an integral part of the U.S. Army School of the Americas' (USARSA) rich 54 year history. Whether from the early podium in the 1950's teaching the NCO Engineer Course, or during field training exercises with Medical Assistance or Counternarcotic students, their professional contributions fostered success for our School.



However, former Command Sergeant Major of USARSA, Command Sgt. Maj. (Ret.) Carlos Legoas, foresaw a greater role for our NCOs. Through his efforts the NCO Exchange Program was born out of a concept proposed at the 1990 Conference of the American Armies, and from a follow-up resolution at the 1991 Training and Military Education Conference, held at USARSA. Although Legoas and USARSA spearheaded the program, the exchanges involved all of Fort Benning,

The first of these exchanges was with Ecuador in 1996. Fifteen Ecuadorian soldiers came to Fort Benning for a two-week orientation. Soon after that, 16 U.S. NCOs spent three weeks in Ecuador.

"Through the exchanges, Latin Americans observed our NCOs in action," Legoas said back then. "Hopefully, they will say 'these are the type of NCOs we would like to have in our army.'"

Yet a greater vision stirred within Command Sgt. Maj. (Ret.) Ricardo Layne, who received the torch as the "top NCO" for USARSA from Legoas. Layne was determined to share our NCO Professional Military Education System and its importance in enhancing the professionalism of the NCO Corps with our Latin American neighbors.

After much deliberation with the Training and Doctrine Command, U.S. Southern Command and Fort Benning, Layne's dream came true in 1998 with the activation of the Roy Benavidez Noncommissioned Officer Academy. The academy was named after the late Master Sgt. Roy Benavidez, a Congressional Medal of Honor recipient and the most decorated Hispanic NCO to serve in our Army.

"We wanted all our Latin American neighbors to ben-

efit from our great NCO Corps," said Layne. "This NCO academy sets a solid foundation for the future of the Latin American NCO."

Sgt. Maj. Rogelio Schettini, of the Peruvian Navy, has been a guest instructor with our NCO academy since November 1999.

Schettini said he is convinced that USARSA's continual engagement with Latin America's NCO Corps will help them one day become as professionally developed as ours.

"The professionalism exemplified by the NCOs at the School of the Americas rubs off on all of us," he said. "My intent, as is the intent of all the Latin American NCOs who come to this school as guest instructors or students with this great NCO Academy, is to spread that professionalism within our own NCO Corps back home."

My commitment to spreading the principles of our NCO Corps throughout Latin America expanded during USARSA's first U.S./Latin American NCO Conference held in July 1999.

During that conference, I served as the principal official. The dialogue between the 30 Latin American NCOs representing 12 countries and our senior NCOs allowed an increased understanding of U.S. military organization and force structure; assisted regional militaries to meet future mutual challenges by emphasizing the role of the NCO Corps and promoted long-term relationships and military-to-military contacts.

I am humbled and proud to be the bearer of the "torch" held before by great noncommissioned officers—with great visions for USARSA's role in developing Latin America's NCOs.

I extend my deepest gratitude to everyone assigned to USARSA. Your commitment to this school has made a positive impact on the countries of our hemisphere.

Now, as USARSA closes and the new Institute opens, we stand and behold as the Roy Benavidez NCO Academy continues to serve as a beacon and bridge towards the future professional development of Latin America's NCO Corps.

A Half Century of Professionalism: **The U.S. Army School of the Americas**

by Joseph C. Leuer

Most accounts place the birth of the U.S. Army School of the Americas (USARSA) in 1946 to coincide with the end of WWII and the signing of the Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance (the "Rio Treaty") the following year. However, deeper research reveals that the U.S. Army Caribbean School (USARCARIB School), inaugurated on February 1, 1949, in response to the implementation of the Truman Doctrine as the primary pillar of U.S. foreign policy throughout the newly-established bipolar world, is the true father of the modern USARSA. The U.S. Army Caribbean Command created the USARCARIB School by consolidating four of the loosely connected training schools that were initially designed to train U.S. military personnel stationed in the Panama Canal Zone in the rigors of operating in a tropical environment.

Since its creation, USARSA has acted as an important cog in the complex workings of U.S. foreign policy in the Latin American region. The school's role has been to support the strategic goal of a hemisphere at peace within a collective security system. It has achieved this by serving as a forum for intra-regional military dialog as well as a center for professionalizing and influencing the region's developing military leaders through education in U.S. military doctrine and by exposing them to the U.S. Army's value-based model. In the early 1960's, the school gained an additional duty that has served to define its controversial historical legacy. USARSA was tasked to act as the integrated training center for the warriors who fought the hot wars that spilled into the Central and South American regions as a result of the East-West ideological competition of the Cold War—a mission successfully executed by the thousands of U.S. and Latin American military personnel who passed through the school, but one that ultimately led to the closure of USARSA at the culmination of the century as a result of defamatory allegations that it served to inspire criminal conduct by its graduates. Here is the story:

Foundation and Growth (1946-1960):

The 1823 Monroe Doctrine and later the Roosevelt Corollary defined U.S. political and military involvement in Latin America for more than a century. In 1849, interest in Latin America grew when east-coast treasure hunters rushed to California across the Isthmus of Panama. A U.S.-built railroad was completed in 1855 to move the increasing number of people and goods while drawing the two regions even closer. National political and military interests were added when the *USS Nipsic* sailed from New York in 1870 to begin surveying a possible route for the construction of an inter-oceanic canal.¹ The U.S. victory over Spain in 1898 announced the emergence of a new world power and started the U.S. military on nation-building projects in Cuba and Puerto Rico. Continuous U.S. military presence on the narrow isthmus uniting Central and South America began in 1903. In November of that year, Panama declared independence from the nation of Colombia under the watchful eye of U.S. troops stationed aboard a flotilla headed by the *USS Nashville* moored outside the key port city of Colon.² The implicit guarantee embodied in the flotilla's presence resulted in the Hay-Bunau Varilla Treaty between the new republic and the United States, allowing the U.S. wide latitude in constructing a canal through the jungles of Panama. During the next century, a U.S.-controlled Canal Zone would be created, an inter-oceanic canal would be built, and the U.S. military would establish a hemispheric presence radiating from its bases carved out of the tropical Panamanian landscape.

The U.S. Caribbean Defense Command (CDC) was charged with defending the Panama Canal upon its completion in 1914, requiring the establishment of training centers and curricula to teach U.S. forces the rigors of jungle warfare. The U.S. Army element of the CDC, the Panama Mobile Force (PMF), quickly became the expert in jungle operations and, in 1943, was tasked by the War Department to train 1500 replacements for the Pacific Theater of Operations.³ Thus began a long history of professional training conducted by the U.S. military in the jungles of the crossroads of the Americas.

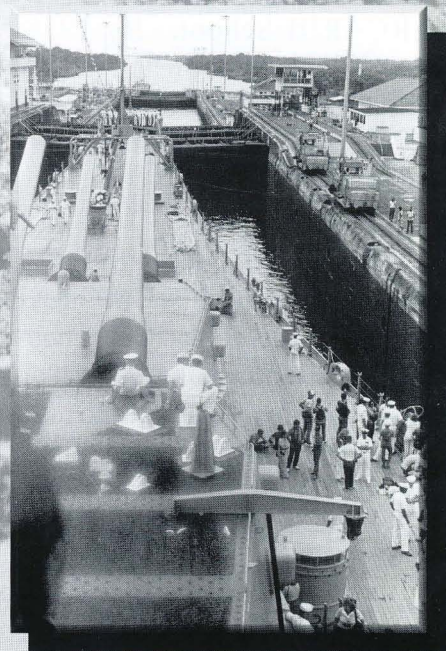
At the end of WWII, the CDC was replaced by the U.S. Army Caribbean (USARCARIB) Command. The G3, known as the operations cell of USARCARIB, ran the military school system in the Canal Zone. From 1946 to 1947, the Latin American Training Center—Ground Division was created primarily to train U.S. personnel. However, the center did allow Panamanian and other Latin American militaries to enroll in special courses taught in Spanish. In 1948, the Latin American Ground School replaced the center and expanded the mission to provide training to officers and soldiers of the Armies of the Latin American nations in order to supplement and assist in the training directed by the U.S. Military Missions. Only professional soldiers were accepted for training; the school did not allow recent recruits or members of local militias.⁴

The Latin American Ground School was headquartered at Fort Amador on the Pacific side of the Canal Zone (CZ). The school conducted an Instructor Course for its faculty and divided its other course offerings between three training departments. The Department of Communications taught the Radio Maintenance and Transmission Chiefs Courses, which were both 22 weeks in duration. The Department of Weapons and Tactics taught the 4-week Basic Infantry Tactics and the Infantry and Cavalry Heavy Weapons Courses, along with an 8-week Basic Weapons Course. The Department of Engineers taught the 16-week Basic Engineer Course.⁵

A network of three affiliated schools offered additional courses. The Food Service School, located at Fort Clayton, CZ, offered 4-week courses for the mess sergeant, the mess-hall officer, and the food supervisor. An 8-week Cooks' Course was also part of the curriculum. The Medical School, also at Fort Clayton, CZ, offered two 26-week Spanish-language courses in general medicine and in general surgery. Additionally, 12-week courses, offered in English, and made available to language-qualified Latin American students included the Orthopedic Surgery Course, X-Ray Course, Genital-Urinary Surgery Course, Cardiology Course, Neuro-Psychiatric Course, and the Medic Course. The third school to offer training under the rubric of the Latin American Ground Center was the Motor Mechanics' School, located at Fort Gulick on the Atlantic side of the Canal Zone. This school offered one 16-week course for automobile and truck mechanics.⁶ The Latin American Ground School operated until February 1, 1949 when international accords created the need for change.

During the height of WWII, the U.S. military invested \$13,327,911.00 developing Fort Gulick (originally known as Mount Hope Military Reservation) with \$1,960,618.00 programmed to construct Building 400 for use as a military hospital for the recovery of wounded veterans of the European conflict.⁷ By the end of 1948, the requirements for such a large and diversified hospital waned and the building was vacated by medical personnel, but not abandoned. Under the leadership of Maj. Gen. Ray E. Porter (the Commander of the USARCARIB Command) and in the spirit of the newly-minted Rio Treaty and the chartering of the Organization of American States (OAS), the dispersed assets of the Latin American Ground School were consolidated into the renamed USARCARIB School. The school's headquarters was moved from the Pacific side at Fort Amador to Fort Gulick on the Atlantic side of the Canal Zone.⁸ The newly consolidated USARCARIB School occupied the vacated Building 400, which was located on a beautiful peninsula surrounded by the crystalline waters of Lake Gatun.

The early commandants of the USARCARIB School fulfilled several roles. In addition to running the school, they served as the Fort Gulick post commander and as the Atlantic side representative of the commanding general. The USARCARIB School's curriculum remained similar to that of the past, but added new courses such as the Command and General Staff Course and a course for military police officers and noncommissioned officers.⁹ The school continued to train U.S. military personnel as well as selected students from all the Spanish-speaking countries of the Western Hemisphere. However, as the years progressed and the Inter-American System was solidified, the desire of the Latin American militaries to associate with the U.S. military and learn U.S. doctrine be-

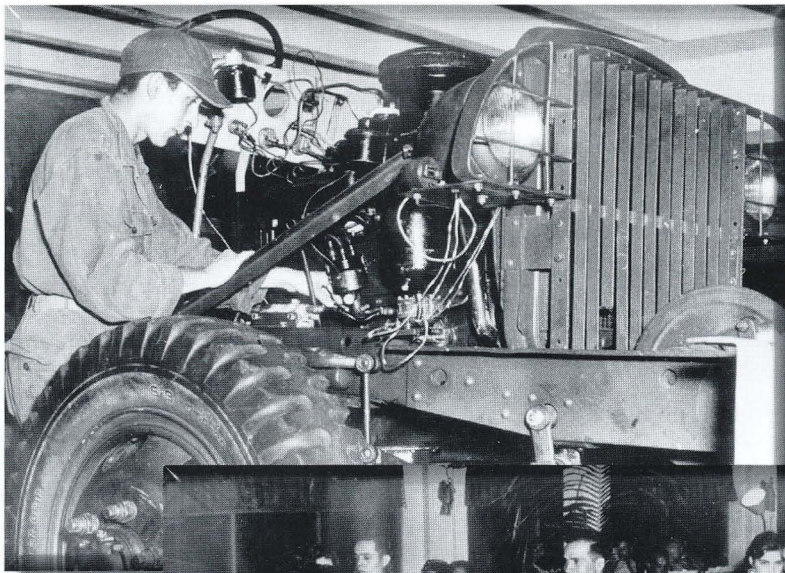


USS Iowa transist the Canal.

gan to take priority over the English-language instruction offered to U.S. military personnel stationed in the Canal Zone. The U.S. Army and the Department of State recognized the importance of promoting military-to-military relationships among all nations of the hemisphere, the shortfalls in the professional qualities of many of the region's militaries, and the desire of the Latin Americans to receive professional military education and training in their own language. On April 21, 1956, the U.S. Army approved a request from the USARCARIB Command to cease English-language training and establish Spanish as the official language of the USARCARIB School. By 1958, the USARCARIB School had graduated roughly an equal number of Latin American and U.S. personnel: 7,378 vs. 7,985, respectively.¹⁰

In 1957-58, the USARCARIB School was commanded by Col. Gines Pérez under the direction of Maj. Gen. Thomas L. Harrold, the Commanding General of U.S. Army Caribbean Command and his assistant, Brig. Gen. Milton L. Ogden. The school was divided into three major departments, each with its appropriate course offerings. The Tactics Department taught six professional military-education courses: the Command and General Staff Course, Military Police Officer Course, Infantry Tactics Course, Enlisted Military Police Course, Artillery Officer Basic Course, and the Cadet Course. The Weapons and Mortars Depart-

ment taught the Mortar Officer Course and the Small-Caliber Weapons Repair Course. The Technical Department taught an Engineer Basic and Engineer Officer Course, a Communications Chief Course, a Radio and Operator Course, as well as a Wheeled-Vehicle Mechanics Course.¹¹



Vehicle maintenance training at the USARCARIB School.



Social events enriched the experience of the students.



Pontoon bridge building on Lake Gatun.

The Hot-Wars in Latin America; The Panama Years (1961-1984):

By 1960, the USARCARIB School had graduated 8090 U.S. and 9077 Latin American students. Under the command of Col. Cecil Himes (Commandant, July 1958 to July 1961) and Maj. Gen. Charles L. Dasher (Commanding General, USARCARIB Command), the school updated its mission statement and added some new courses. The revised mission read: *“to provide training for Latin American officers and enlisted personnel, offering them a wide variety of military courses created to amplify their knowledge in the execution of their jobs in their respective armed services and to contribute to the development of friendships and mutual understanding between military establishments of the Latin American republics and the United States.”* The new courses introduced in the 1960-61 Course Catalog were the 10-week Military Information Course, the 12-week Munitions Storage Course, and the 10-week Combat Engineer Construction Course.¹²

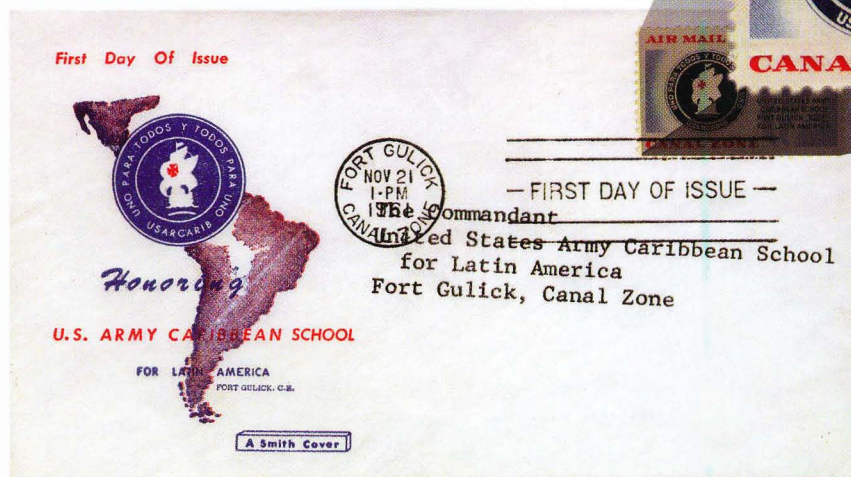
These actions occurred as the hot-cold conflict between the two superpowers threatened the world with nuclear Armageddon.

The U.S. and its allies had just endured the first bloody test of the Truman Doctrine's main tenet to contain those forces in competition with democracy and capitalism. The scares of the Korean Con-

conflict were still quite raw as the Cold War began to take on its modern dynamics. The Soviet Union was recovering from the devastating affects of WWII and beginning to project its global power. Czechoslovakia, Romania, Hungary, Bulgaria, and other countries were soon crushed under the iron curtain of Communism. “Wars of National Liberation” were erupting in Africa and Asia as the former colonial powers of Europe saw their grip on overseas possessions challenged by revolution, Soviet imperialism, and the march of history. In 1959, the Soviet hand was observed being played overtly for the first time in the Western Hemisphere following Fidel

Castro's overthrow of the corrupt Batista regime in Cuba. The Soviet courtship of Castro came to light in 1961, and the Cold War almost boiled into a hot conflict by the close of 1962 with President Kennedy staring down Chairman Khrushchev's attempt to place nuclear weapons in the middle of the Americas' mutual-defense ring. Castro, however, was committed to destroying this defense network by exporting his own brand of “Wars of National Liberation” throughout the hemisphere. Within weeks of the fall of Havana, Cuban guerrillas were detained in the Dominican Republic and in the western provinces of Panama, frustrating initial attempts to export the Cuban Revolution to the rest of the hemisphere. The Kennedy Administration further reacted to such attempts by mobilizing the USARCARIB School to take a front-rank role in meeting the challenge.

Col. Edgar W. Schroeder arrived at the USARCARIB School in July 1961, just as the U.S. military was developing doctrines and strategies to thwart the Marxist “Wars of National Lib-
eration” s u p -
ported



The USARCARIB School is the only U.S. military unit to have a U.S. Postal stamp designed in its honor.

by the USSR via the Castro regime. Immediately affected were Guatemala, Honduras, Bolivia, and other Latin American countries. The stated mission of the USARCARIB School in 1961 was to “teach the principles and tactics employed by the U.S. as a result of our experiences in WWII, Korea, and the actual Cold War...and to better our capability to operate in combat as a unified hemispheric force if necessary.”¹³ The curriculum listed in the 1960-61 Course Catalog remained unchanged.

PACIFIC SIDE TIDE			
High	7:05 a.m.	14.7 ft.	Low
	7:25 p.m.	14.9 ft.	
			1:22 p.m.
			0.2 ft.
			1.1 ft.
PHASES OF THE NOON			
Full Moon	April 1	New Moon	April 15
Last Quarter	April 8	First Quarter	April 22
	Full Moon		April 30

Star &



FOR THE CAUSE THAT BISTAN
FOR THE WRONG THAT BISTAN

YEAR CXI

PANAMA, T

U.S. To Set Up Guerri

National development is a key component of the counterinsurgency doctrine developed by the Kennedy administration. (Right)

Community involvement is a key element of a successful counterinsurgency plan. (Below)





Herald

WEATHER FORECAST

PANAMA CITY AND VICINITY: Partly cloudy to cloudy; widely scattered rain showers in afternoon,
 Maximum temperature: 90
 Minimum temperature: 72
 COLON AND VICINITY: Mostly cloudy; scattered rain showers.
 Maximum temperature: 87
 Minimum temperature: 74

ESTABLISHED IN 1849
 THAT RESISTANCE FOR THE FUTURE IN THE DISTANCE
 THAT RESISTANCE AND THE GOOD THAT I CAN DO

AM P., THURSDAY, APRIL 6, 1961

5 Cents

Guerrilla War School In C.Z.

Plan Special Courses For Americas Military

WASHINGTON, April 5 (AP)—The U.S. Army said today a special guerrilla and anti-guerrilla warfare school will be set up in the Panama Canal Zone this summer to instruct military personnel of Latin American nations which ask such training.

The school will be established at Ft. Gulick, near a long established jungle warfare training center operated by the army at Ft. Sherman.

None of the training at the new school will be designed specifically for any one country, the Army said.

There was no immediate explanation of this. It may have been directed at quieting any belief that anti-Castro refugees from Cuba would receive U.S. training at the jungle-guerrilla warfare schools.

Classes at the new school will involve guerrilla and anti-guerrilla warfare, intelligence and counter-intelligence, psychological operations, civil affairs and related fields.

The first classes will be limited to officers from countries wishing this training, but the Army said they may be expanded later to handle enlisted personnel too.

All classes will be conducted in Spanish. Some bilingual U.S. military personnel will attend the school.



The Kennedy Administration mobilized the U.S. Armed Forces to counter armed insurgencies that threatened Alliance for Progress initiatives in the Americas. The U.S. Caribbean School was tasked to emphasize counterinsurgency in its curriculum offerings.

The U.S. Army, acting on Kennedy's order, is more than doubling its own special guerrilla forces. Secretary of Defense Robert S. McNamara told a Senate committee that 3,000 more will be added under

However, under orders from the White House, dramatic changes were being shaped by Maj. Gen. Theodore F. Bogart, the Commander of USARCARIB Command, and Col. Schroeder.¹⁴ A 1962 supplemental course catalog was issued after a visit to the USARCARIB School by Robert Kennedy, the U.S. Attorney General. His visit was designed to personally ensure the school was an integral part of the Army's emerging counterinsurgency strategy to support President Kennedy's *Alliance for Progress*, a broad program of foreign assistance that targeted the political and social concerns

that usually pre-date revolutionary upheavals. No such economic or social progress could take place in an environment of revolutionary warfare and terrorism. Hence, a comprehensive strategy of both defense and development would be necessary to achieve the Alliance's goals. The supplemental course catalog expanded the school's mission to "support U.S. Army missions, attachés, military-assistance advisory groups, and commissions operating in Latin America by instructing military and para-military personnel in the U.S. military technical skills, leadership techniques, and doctrine covering military action and counterinsurgency operations during peace and war."

The USARCARIB School was reorganized to better accomplish the new mission. The school was divided into three training departments each with its own specialties. The Tactics Department focused on traditional military operations and tactics within the Engineer, Command and Staff, and Infantry Sections. The Automotive, Communications, Supply, and Armament Sections made up the Technical Department. However, the major shift in policy, mission, and reorganization can be seen in the creation of the new Internal Security Department with its Counterinsurgency Section, Military Intelligence Section, Military Police Sec-

tion, Medical Section, and Research and Analysis Section, which studied training requirements for the militaries of the region. The department also developed two new courses to be offered to Latin American military and police personnel. The military doctrine used to develop the courses was copied and imported from the training being conducted for U.S. personnel at the John F. Kennedy Special Warfare Center and School located at Fort Bragg, North Carolina.¹⁵ That doctrine was thoroughly grounded in international standards for conducting military operations under the Geneva and



The USARCARIB School, and later as USARSA, sponsored a rural health clinic on the outskirts of Colón, Panama.

Hague Conventions; additionally, its national economic- and political-development components were specifically targeted at enhancing the legitimacy of governments threatened by insurgencies. The first course developed was a 2-week Counterinsurgency Operations Orientation

Course for field-grade or general officers, as well as key civilian governmental officials. This course was offered four times a year beginning in July 1961. An expanded 10-week version for lieutenants, captains, and civilian officials was later offered four times a year.¹⁶ Both courses stressed the underlying causes of insurgency and the role of the military in supporting civic-action programs to relieve those pressures. One of the stated purposes of the 10-week course was to provide instruction so the student would "have a thorough understanding of the assistance that the Armed Forces can provide in the betterment of the living conditions of the people."¹⁷

The counterinsurgency strategy developed by the White House called for closer coordination between the entire spectrum of political, military, and civilian security forces charged with achieving national goals and objectives. This was an integral part of the USARCARIB School curriculum. Col. Schroeder outlined this attitude and change in

doctrine when describing how the USARCARIB School had changed to meet the new hemispheric-security demands. He stated in the course catalog that the USARCARIB School had now “developed a closer relationship with the Inter-American Police Academy in order to form a more potent counterinsurgency team. . . All courses have undergone major modifications during the past eighteen months in support of the counterinsurgency effort. Not only those courses whose title includes the term counterinsurgency, but every course taught has definite application in the counterinsurgency field. . . Without exception, the instructor and student are made fully aware of the importance of the total effort which must go into the establishment of internal security and the nation-building effort necessary for stamping out communist-led and communist-fed insurgencies. . . Currently, the Department provides instruction in every aspect of counterinsurgency operations, be it military, paramilitary, political, sociological, or psychological. Stimulation of economic growth by military-civic actions is emphasized. . . Lastly, we fully realize the great importance of our work, which is actually a part of the Alliance for Progress in Latin America.”¹⁸

Changes in national-security paradigms and a heightened awareness of U.S. military requirements in Latin America demanded a change in structure and organization. The USARCARIB Command was renamed and re-flagged the United States Army Forces Southern Command. This compelled the USARCARIB School to also change its name to better reflect its new missions and roles for the Western Hemisphere. The school had become a *recognized center for integrating military thought from throughout the hemisphere, and had become synonymous with a collective approach to security and defense.* A more appropriate title, emphasizing the role of all nations of the hemisphere, was sought. Therefore, the U.S. Army School of the Americas (USARSA) was activated on July 1, 1963 with Col. Henry J. Muller, Jr. at the helm. Maj. Gen. Bogart continued as the Commanding General of Southern Command.¹⁹

Col. Muller moved forward with more reforms of USARSA to strengthen its impact on the militaries of the region. USARSA reorganized into two training departments to better control integration of the themes of the national-security

strategy into the training. The Internal Security Department was reorganized to include the Counterinsurgency, Command and Staff, Infantry, Military Intelligence, Jungle Operations, and Military Police Sections. The Technical Department continued with the Engineer, Communications, Medical, Supply, and Maintenance Sections. New courses were added to the curriculum to improve the mobility of the Latin American militaries. USARSA added courses in parachute rigging, basic airborne and air movement, and the Jumpmaster/Pathfinder Course.²⁰ The Military Intelligence Course was revamped and a Jungle Operations Course was added after having been previously conducted by the Joint Warfare Training Center located at Fort Sherman, Canal Zone.²¹ By June 1963, USARSA had in its archives records of 13,136 Latin American and 8,336 U.S. graduates.

During the 1960's and 70's, the Soviet-sponsored guerrilla wars in Latin America severely undermined the establishment of stable and effective democratic governments in the hemisphere and weakened the regional relationships that the Inter-American mutual-defense system was designed to promote. In the wake of the Vietnam War and other national concerns, the U.S., under President Nixon, embarked on a policy of “Benign Neglect” toward Latin America.²² Paralleling events in other Third World regions, the pressures of economic stagnation, rising expectations, Marxist insurgencies, and diminished influence of the U.S. in the Inter-American network stimulated a rise in the number of military dictatorships in Latin America. Opting for French-



The library was established in 1958 to provide reading material for the school's students, staff, and family members.

based security strategies rather than those of the U.S., many Latin American militaries displaced civilian regimes through coups d'état, citing civilian incompetence and corruption or states of military emergency as their rationale. By the middle seventies, only four nations south of the Rio Grande had civilian-led, democratic forms of government.

The seventies also saw other external factors that impacted USARSA and U.S. foreign policy in Latin America. The prioritization of defeating communist penetration of the hemisphere over other foreign-policy goals induced the U.S. to maintain supportive relationships with authoritarian regimes which, absent such considerations of *realpolitik*, would have been treated otherwise. Gen. Underwood reflected this policy attitude in a statement he made in 1972 while serving as the Commander of U.S. Southern Command: "What is not understood is that our assistance is not designed to maintain a particular authoritarian military government, but is directed at giving that country and its people the capability for internal security and nation-building that are imperative prerequisites to social and economic improvement... We cannot wait until a so-called "good" government comes along to create such an instrument for national good. It must be there, ready for use when that 'good' government takes over".²³

However, this changed in 1976, when President Carter began to cut off military aid and otherwise sanction countries that did not comply with established human-rights standards.

USARSA experienced a drop in enrollment as countries, one by one, were denied military aid to attend training at U.S. military schools. In 1979, only nine of the usual eighteen Latin American countries were allowed to attend USARSA.²⁴ The school was forced, in 1977, to delete the

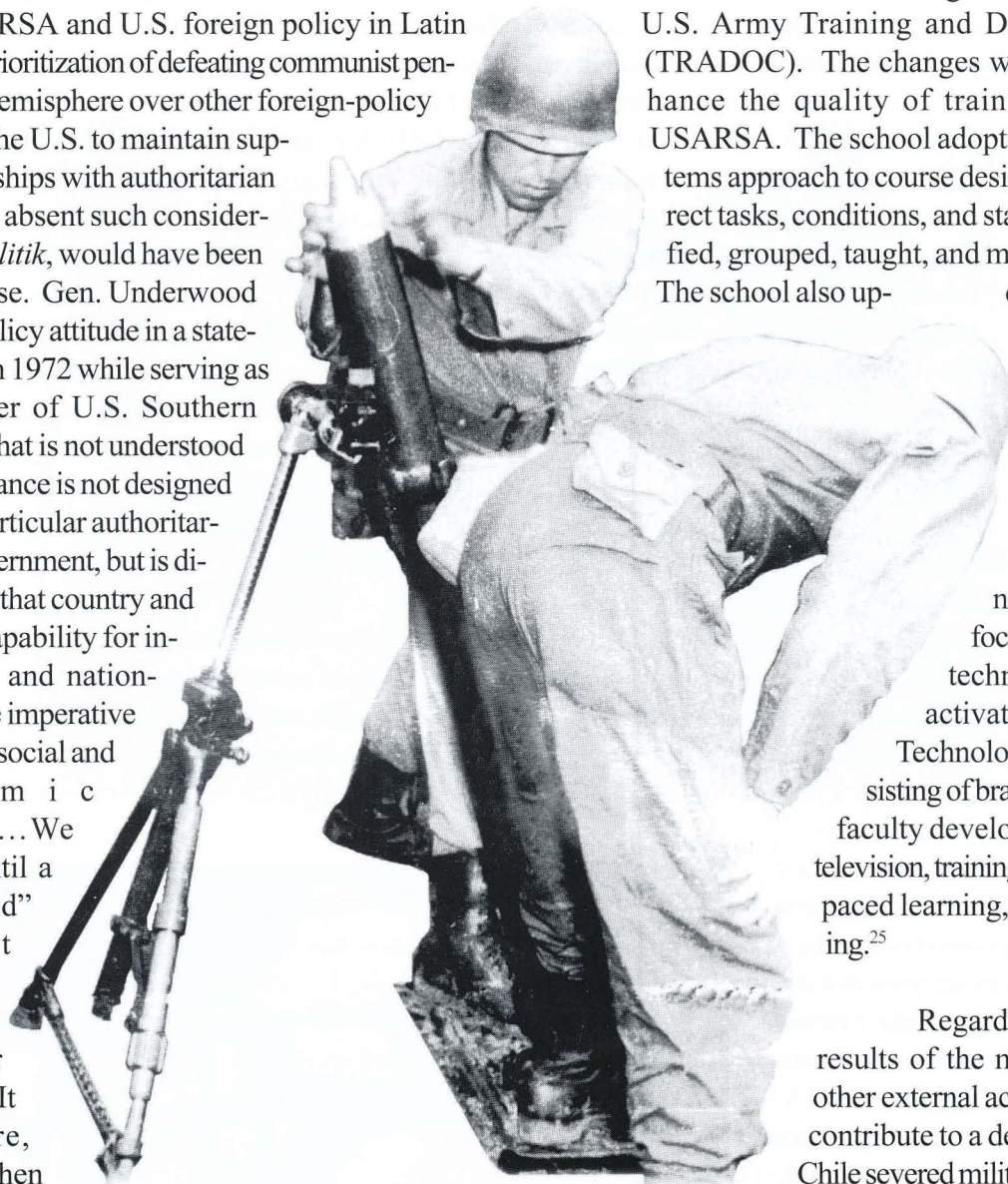
Military Intelligence Course from its curriculum because of political criticism—this in light of the modernization efforts of USARSA under Col. Charles J. Bauer during 1975-76. The mission of USARSA remained to train Latin American military personnel in a professional environment as well as expose the students to U.S. Army values and ethics. However, a modernization plan was implemented and modeled

on the initiatives emanating from the newly created U.S. Army Training and Doctrine Command (TRADOC). The changes were intended to enhance the quality of training conducted by USARSA. The school adopted TRADOC's systems approach to course design to ensure the correct tasks, conditions, and standards were identified, grouped, taught, and measured effectively. The school also up-

dated its training literature by translating the recently released series of training circulars and field manuals published by TRADOC. The final modernization goal focused on instructional technology. The school activated an Instructional Technology Department consisting of branches specializing in faculty development, educational television, training aids, individual self-paced learning, and language training.²⁵

Regardless of the positive results of the modernization plan, other external activities continued to contribute to a declining enrollment. Chile severed military relations with the U.S. following the imposition of sanctions on the Pinochet Government in

1976, the Sandinista-Marxist revolutionary movement took control of Nicaragua, and the "Farabundo Martí" National Liberation Movement (FMLN) started violent guerrilla-combat operations in El Salvador in 1979. The Inter-American system of mutual security and defense was crumbling at the edges, and with widespread internal conflict in Central America, policymakers in Washington saw a direct threat to U.S. security interests, with potential consequences worldwide.



U.S. Army training standards were applied to all combat training.

USARSA Finds a New Home (1979-1984):

On September 30, 1979, the Panama Canal Treaty of 1977 was implemented signaling a retraction of U.S. power projection in the hemisphere as well as an uncertain future for USARSA. The school had occupied Building 400 on Fort Gulick since 1949 but would soon have to find a new home as Fort Gulick was scheduled to revert to Panamanian control on October 1, 1984. The U.S. immediately began to develop plans for USARSA's future, either in Panama or elsewhere.²⁶ The Department of Defense, in concert with the Department of State, had developed courses of action and negotiating points by February 11, 1980.²⁷ Preliminary negotiations began in June 1982 between tri-level teams of U.S. and Panamanian negotiators. Gen. Paul Gorman of the United States

and Gen. Manuel Noriega of Panama headed final negotiations in late 1983, during which an insurmountable impasse developed. Panamanian negotiators, realizing the influence USARSA had in Latin America and wishing all vestiges of U.S. military domination removed, demanded complete control of the school. Also, the Panamanian mediators were under domestic pressures to ensure the U.S. did not appear to be dictating the terms of the negotiations.²⁸

U.S. negotiators were not going to allow Panama to control a central part of executing U.S. foreign policy in the region. Additionally, the other Latin American countries were not interested in supporting a military school run by Panama.²⁹ U.S. defense officials reasoned that not having a school like USARSA would further erode the mutual-defense network that had been jolted during the 1970's. To accomplish the negotiating strategies of both nations, a compromise was brokered by August 1984 to create a new Pan-American Institute of Military Science and National Development di-

vided into two schools. Panama would run the School of National Development, while the Military Science School would resemble the old USARSA and be run by the United States.³⁰ The Commandant of USARSA at the time, Col. Nicholas A. Andreacchio, was tasked to develop the transition plan to close USARSA and create the new institute on October 1, 1984.

USARSA's closure seemed assured as the details of a draft *Note Verbale* were being coordinated and finalized, a press release was developed announcing the creation of the new institute, and the 1985 USARSA Course Catalog (printed in February 1984) even listed the division of labor between the two schools. However, Panama overestimated the U.S. desire to continue USARSA on the isthmus,

and during final negotiations, pushed for unrelated benefits for allowing the U.S. to run a military school on Panamanian territory. Panama demanded that the U.S. guarantee sugar quotas, a minimum-wage hike for Panama-

nian employees of the Canal, and operating and maintenance funds for the inter-oceanic railroad.³¹ United States negotiators were not going to be held hostage to such unrelated demands or allow USARSA to be a pawn in the Panamanian presidential-election cycle. Negotiations stalled. Inexplicably, the Panamanian negotiators were unaware that the U.S. Army had quietly been planning to move USARSA in preparation for the possibility that negotiations would fail.



Mundinger Hall (Bldg. 400), Fort Gulick, CZ. Dedicated in memory of Col. Robert G. Mundinger.



Ridgway Hall (Bldg. 35), Fort Benning, GA. Dedicated in memory of Gen. Mathew B. Ridgway.

While USARSA operated in Panama, the Panamanian flag flew to the left of the U.S. flag. When the school moved to the United States, the flags were rearranged alphabetically, and the Venezuelan flag now flies next to the U.S. flag.



Throughout the entire negotiating process, the U.S. had been conducting a public-affairs campaign to convince the Panamanian population of the benefits of having USARSA remain in Panama under U.S. control. Cost-benefits' analyses were created and floated to the press, the mayor of Colón was brought in and briefed on the impact, and the U.S. State Department asked each participating country to weigh in and express to the Panamanian government their support for a U.S.-run school in Panama. A counter-campaign was being conducted internationally to force the U.S. completely out of Panama and further diminish U.S. influence in the region. In August 1979, the Moscow-based TASS News Service published and distributed, through the Latin American press, the first article labeling USARSA "The Academy of Torture" and accusing the school of holding back development and national liberation.³²

Negotiations soured as Panamanian politicians rebuked the *Note Verbale* orchestrated between Gen. Gorman and Gen. Noriega. Gen. Gorman had been given the authority to negotiate on behalf of the U.S. Government,³³ but that power was not provided to Gen. Noriega and remained in the hands of the Panamanian *políticos*.³⁴ The presidential-election cycle and public cries of caving in to U.S. "imperialistic" demands doomed the politicians' support of the *Note Verbale*.

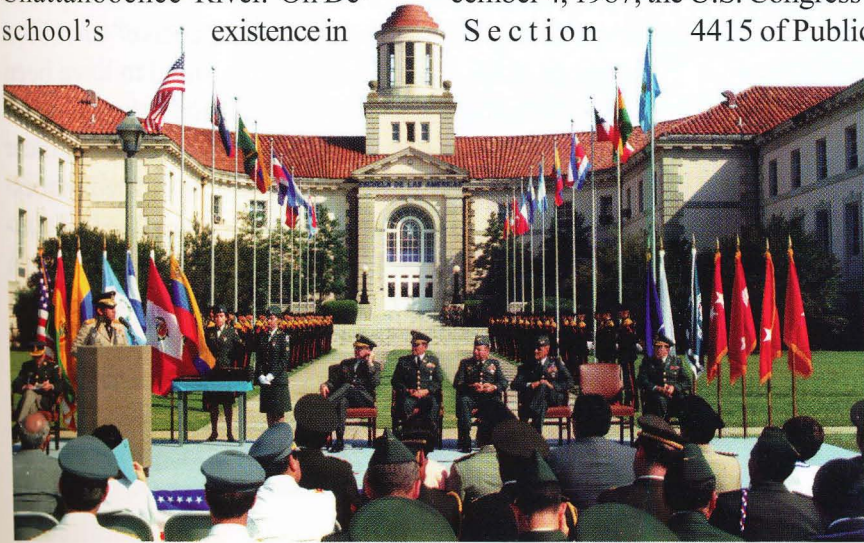
By August 1984, amid stalled negotiations, the decision to move the school was made.³⁵ On September 21, 1984, under the command of Col. Michael Sierra, USARSA closed the doors to Building 400 at Fort Gulick, having trained 45,331 professional soldiers in Panama.³⁶ A month later, on October 23, 1984, the Secretary of the Army, announced the interim relocation of USARSA to Fort Benning and the "piney woods" of Georgia.³⁷ Col. Sierra executed the movement plan, and the school arrived on U.S. shores to begin a new chapter in its history.³⁸



Gatun locks on the Panama Canal.

Reconsolidation in the United States (1984-1990):

Fort Benning, Columbus, Georgia, and Phenix City, Alabama all received USARSA with open arms even though the military post was not the school's official home at the time. Fort Benning competed with Fort Stewart, Georgia and Fort Polk, Louisiana as possible homes for USARSA.³⁹ Nevertheless, Fort Benning won the competition, and on November 25, 1986, the Secretary of the Army, John O. Marsh, Jr., gave USARSA a new permanent home near the banks of the Chattahoochee River. On December 4, 1987, the U.S. Congress validated USARSA's mission by codifying the school's existence in Section 4415 of Public Law 100-180.



A military ceremony honoring the soldiers and civilians of USARSA.

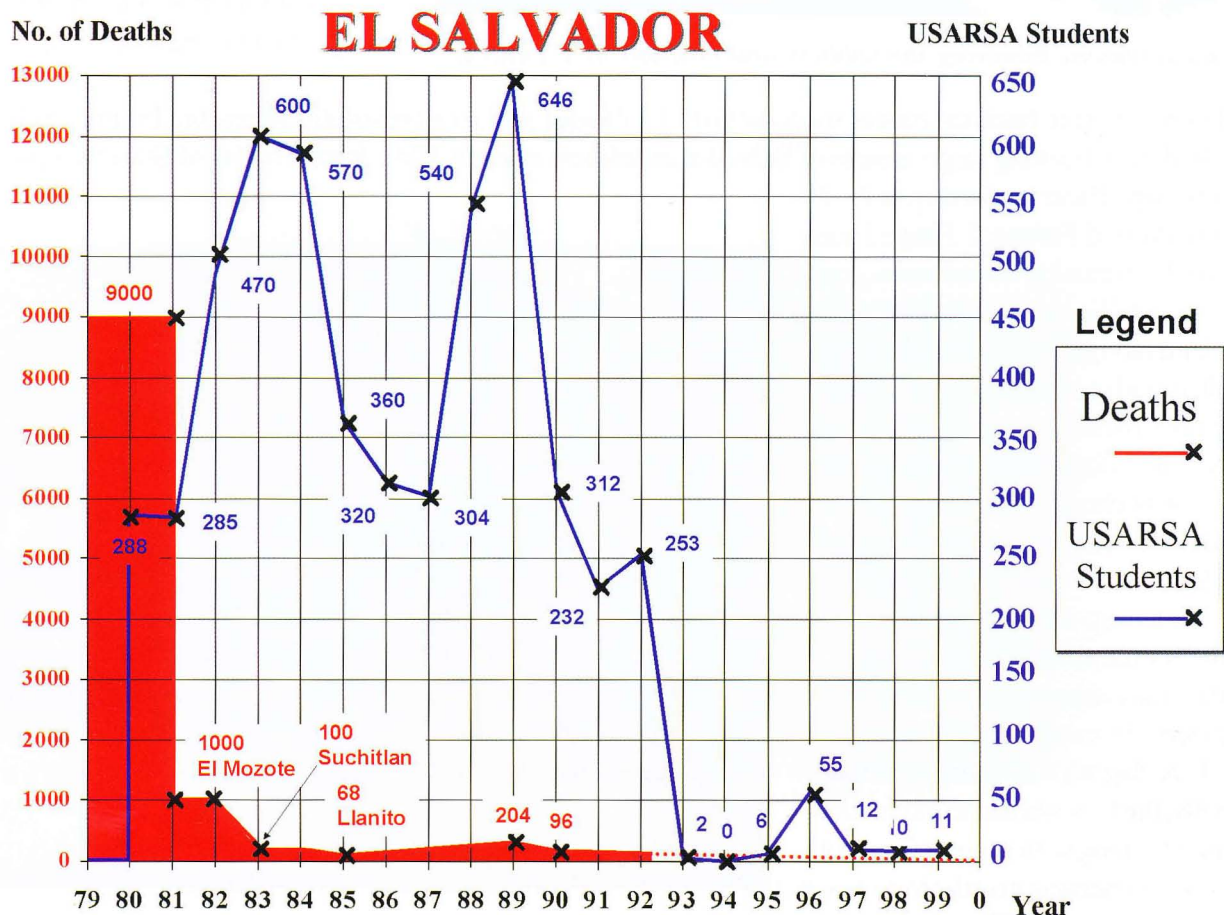
In order to turn back the recent successes of El Salvador's Marxist revolutionaries, the Infantry School at Fort Benning had been training large groups of Salvadoran soldiers under a 1981 Joint Chiefs' of Staff two-phase plan to rapidly develop officer leadership in the El Salvadoran Armed Forces.⁴⁰ Phase I consisted of unit-level training in small arms, communications, intelligence, leadership, urban warfare, land navigation, airmobile operations, artillery and mortar fire, first aid, squad-level live fires, patrolling, and field-training exercises. The Infantry Center, rather than USARSA, was chosen to execute Phase I because of its established training capabilities and location outside the Republic of Panama. The tense political climate surrounding USARSA's future and an anti-U.S. movement in Panama created a reluctance to have large numbers of Central Americans training under the U.S. flag within Panama's borders. Additionally, the U.S. wanted to internationalize Phase I training with support from both Colombia and Venezuela in order to increase the potential number of officers who could be trained.⁴¹



Training El Salvadoran soldiers.

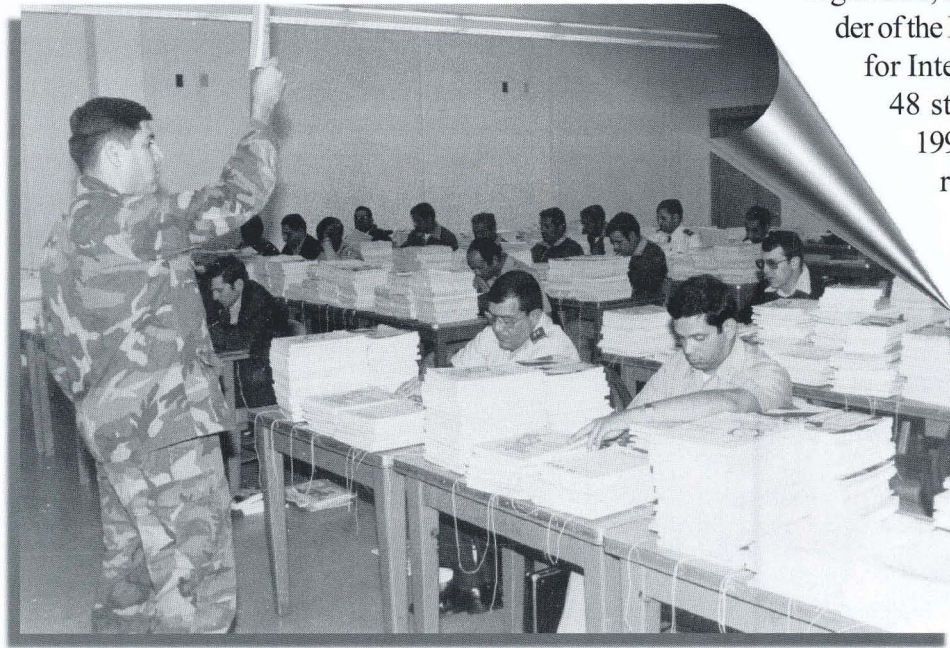
Phase II was designed to capitalize on USARSA's previous training of Salvadorans in Panama and utilize the school's unique position as a "hemispheric-oriented regional training center for Latin America" by "providing long-term selected individual, small-unit, professional-development, and technical and specialized training" to the El Salvadoran Armed Forces.⁴² The Chief of Staff of the Army, Gen. Edward C. Meyer, emphasized that all the instruction, regardless of the source, would stress the "importance of control and discipline of the armed forces in their treatment of civilian populations and indoctrinate military leaders with principles of the Geneva Convention and the code of conduct."⁴³ This directive would permeate all the training conducted at USARSA for the militaries of Latin America throughout the eighties and nineties and was directly related to the dramatic decline in human-rights abuses by Salvadoran military personnel during the highest levels of conflict. When USARSA relocated to Fort Benning in 1984, Phase I of the plan was moving toward completion. USARSA continued with the long-term Phase II mission for El Salvador while maintaining its traditional region-wide mission to train and educate selected individuals from the Armies of Latin America as well as serve as a forum for hemispheric dialog.

Despite egregious abuses by Salvadoran soldiers and paramilitaries during 1979 and 1980, the U.S. Government engaged the El Salvadoran Armed Forces early in the conflict and provided the decade-long military training and political oversight needed to influence correct conduct in combat. The success of this 10-year strategy is reflected in a 1991 U.S. Government Accounting Office report. This official account documented the rapid decline from over 750 politically motivated killings per month in 1980 to eight by 1990.⁴⁴ When the outrageous murders of six Jesuit priests occurred during the FMLN's "Final Offensive" of 1989, a number of USARSA graduates were found to have been involved. What has seldom been publicized is that two other USARSA graduates – one Salvadoran and one U.S. officer – were those who brought the Salvadoran Armed Forces' responsibility for the killings to the attention of the U.S. Embassy, forcing two investigations that ultimately brought ten soldiers to trial. The assertion that the U.S. military and USARSA were advocating and training Latin Americans to commit human-rights abuses collapses when challenged with the truth.



Engagement promotes respect for Human Rights: when USARSA and other forms of direct U.S. Military assistance were resumed after a period of sanctions, abuses by the armed forces of El Salvador declined dramatically.

Another example of USARSA's activities resulting in controversy during the conflictive years of the 1980's also began in Panama and continued at Fort Benning. On June 12, 1980, the Chief of Staff of the Army tasked the U.S. Army Intelligence School, located at Fort Huachuca, Arizona, to work with USARSA in developing an intelligence course in order to strengthen regional intelligence-gathering and sharing capabilities.⁴⁵ In June 1980, Col. Gary C. Williams, USARSA Commandant, assembled a team of course developers to coordinate instructional requirements between the 193rd Infantry Brigade, 3rd Battalion, 7th Special Forces Group (Airborne), U.S. Southern Command, and other Panama-based assets with the Intelligence School at Fort Huachuca. Course development and coordination with all the involved elements continued through 1981. Fort Hauchuca personnel finalized course materials in June 1982. The first course was taught using instructors from the U.S. Army Intelligence School from September 20 – October 23, 1982. One additional course was conducted from March 7 – May 11, 1983, but training was interrupted by the 1984 relocation of USARSA.⁴⁶



Students receive their books for a course at USARSA.

From 1985 to 1991, USARSA conducted the Military Intelligence Course annually at Fort Benning using borrowed instructors from the U.S. Army Intelligence School and the 470th Military Intelligence Brigade located in Corozal, Panama. In 1988, USARSA established a stand-alone Intelligence Division and began accepting additional instructional responsibilities from the proponent school. In an attempt to coordinate training with USSOUTHCOM's 470th MI Brigade, a USARSA instructor traveled to Panama to acquire training materials being used by their Mobile Training Teams that were teaching military intelligence throughout Latin America. The instructor returned with four manuals that a 1991 investigation would later reveal contained pos-

sible classified information.⁴⁷ The investigation also discovered 26 phases that "could be construed" to violate current U.S. law or policy.⁴⁸ When this deficiency was discovered, the manuals were immediately removed from the Military Intelligence Course manual-issue list, and were collected,

registered, and destroyed by order of the Deputy Chief of Staff for Intelligence. A total of 48 students in 1990 and 1991 are thought to have received four of the manuals at USARSA, but the investigation showed that none of the objectionable material had been assigned nor included in classroom instruction. Twelve subsequent investigations found no evidence that

USARSA taught any material that would compromise U.S. morality, integrity, or universal standards of human rights. Nonetheless, this incident has served as the "smoking gun" used by the school's critics to allege that it has served as a criminal influence in Latin America.

Col. Michael Sierra was the transition Commandant who mastered the logistical and organizational task of packing up and moving USARSA by sea, land, and air and reopening it on December 18, 1984 at Fort Benning. The school brought with it from Panama the task of creating new courses to satisfy the regional demand for multinational professional education in both military science and national development left void by Panama's inability to undertake the task.⁴⁹ The school committed itself to developing a Preventive Medicine and Medic Course, an Engineer Management Course, and a Psychological Operations Course for the coming year.⁵⁰ USARSA reorganized to conform to the TRADOC institutional model, as it was now a full-fledged member school, falling directly under the Commander, Combined Arms Center located at Fort Leavenworth, Kansas. Two departments were responsible for all the instruction. Senior-level courses such as the Joint Operations, Resource Management, and Command and General Staff Officer Courses, along with intermediate-level courses such as the



USARSA is the center of attention for the Hispanic community of Columbus, Phenix City, Fort Benning, and the surrounding areas. Wives of the instructors representing each country at USARSA display their traditional dress and customs at various schools and cultural events throughout the years.

Combat Arms Officer Advanced and Military Intelligence Officer Courses were all taught in the Department of Command and Staff (DCS). The Department of Combat Operations (DCO) presented all other officer, cadet, and noncommissioned-officer courses.⁵¹ The school was now firmly set to continue its mission into the next century.

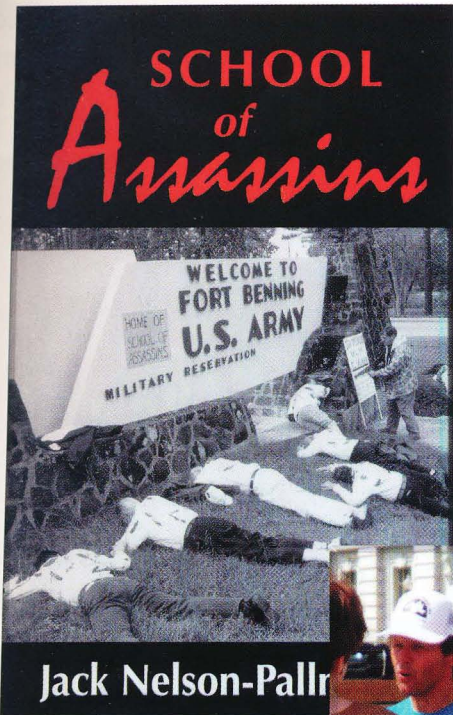
Col. Miguel A. Garcia accepted the command of USARSA on October 22, 1985. He continued expanding the national-development-type curriculum requested by the Latin American militaries as well as military science-related instruction. The school complied with its commitment to offer the following courses: Psychological Operations, 8 weeks; Engineer Management, 8 weeks; Basic Medicine, 11 weeks; and Preventative Medicine, 3 weeks. A 5-week Infantry Mortar Platoon Leader Course was developed in response to the conflict in El Salvador. The structure of the school continued to have two principle training departments, DCO and DCS. The School Battalion handled all student administration.

Col. Garcia's tenure at USARSA was not marked by new courses or reorganizations, but with the manner in which he led the integration of USARSA and its international make-up into the civilian communities that surround Fort Benning. A local civilian association known as the "USARSA Support Group" was founded to ensure a smooth transition for the school. This organization helped the local population prepare for a large influx of Spanish-speaking foreign families that would be living in their neighborhoods, shopping in their stores, attending their churches, and enrolling their children in the local schools. The Support Group also used its considerable influence to gain political support for Fort Benning, to later be named USARSA's permanent home. The group achieved that particular goal on November 25, 1986.⁵² Col. Garcia's reputation also allowed him to travel throughout Latin America developing military-to-military relations that would soon boost attendance at the school. In 1985, one year after its tumultuous move, USARSA trained over 1000 students.

The Post-Cold War USARSA (1990-2000):

Col. William A. DePalo, Jr. was picked by the TRADOC Commander, Gen. Max Thurman, to place USARSA in the vanguard of TRADOC schools. He assumed command on January 6, 1989 and his influence was soon felt. Col. DePalo took control of the selection of quality U.S. personnel to serve on USARSA's staff and faculty. This resulted in a 100% selection rate for promotion of eligible Captains to Major and their subsequent assignment to the U.S. Army Command and General Staff Course at Fort Leavenworth. He instituted the Course Mission Training Plan (CMTP) process in which he was briefed on each course and personally approved its composition prior to execution. Col. DePalo had full support from the TRADOC Commander, and the school was reaping the benefits.

On January 11, 1990, the acronym "USARSA" was shortened to "SOA," or School of the Americas. The rationale for the change was to emphasize its hemispheric orientation and the level of the Latin American contribution to the school's mission. In hindsight, eliminating the words "U.S. Army" from the school's title would provide future detractors of the school an avenue to psychologically separate "SOA" from its core association with the U.S. Army. Almost immediately following the change, a group known as "School of the Americas Watch" (SOA Watch), headed by Maryknoll priest and peace activist Roy Bourgeois, began grassroots organizing of activists in the peace and justice community to pressure Congress and engage in a noisy protest movement to have the SOA closed. SOA Watch trumpeted the old TASS theme of an "Academy of Torture" through a book titled *School of Assassins*, by Jack Nelson Pallmeyer. The Maryknoll organization actively marketed both the book and several videos through their media organs.



Roy Bourgeois speaks to a reporter on the steps of the U.S. Capitol.



date all special-operations-type training and focus more on the principle threats to regional security.⁵³

The Department of Special Operations/Low-Intensity Conflict (DSOLIC) was established in 1989 and taught courses dealing with military intelligence, psychological operations, commando and counternarcotics operations, sapper (combat engineer) skills, and two cadet courses. The initiation of the Counternarcotics Operations Course and Presidential Order 660 allowed the renewed training of Latin American police personnel at the school.

Col. DePalo assumed command of an organization that was spread across Fort Benning as the school awaited renovation of its headquarters in the historic "Old Infantry School." However, through strong leadership, competent staff work, and professional instructors, the SOA continued to train significant numbers of Latin American students despite frequent shifts in facilities on the post. In response to the U.S. Southern Command's assessment of the future impact of the burgeoning illegal-drug trade would have on the Latin American militaries, Col. DePalo ordered the development of the Counternarcotics Operations Course and established a third training department to consoli-



USARSA students learn demolition techniques useful in counternarcotics operations and clearing mines from areas of past conflict.

The renamed Department of Tactics and Combined Arms taught the traditional military courses such as the *Officer Advanced and Basic Courses*, *Training Management*, *Cadet Branch Orientations for Infantry, Artillery, and Cavalry*, and the *Basic Noncommissioned-Officer Course*. This department was also responsible for the instruction imparted in the *El Salvador Officer Candidate Course* in conjunction with U.S. support of the armed forces of El Salvador in their brutal civil conflict.⁵⁴ The third department, renamed to be the Department of Joint and Combined Operations to align with Fort Leavenworth's terminology, presented the *Officer Training Management Course*, the *Joint-Operations Course*, and SOA's flagship course, the year-long *Command and General Staff Officer Course*.

To develop *esprit de corps* and professional pride in SOA, Col. DePalo asked for and received, in April 1990,

42 parachute positions to conduct airborne operations for students and

cadre and have wing exchanges with visiting airborne-qualified soldiers.⁵⁵ The school has since conducted a decade of airborne operations with the militaries of Latin America.

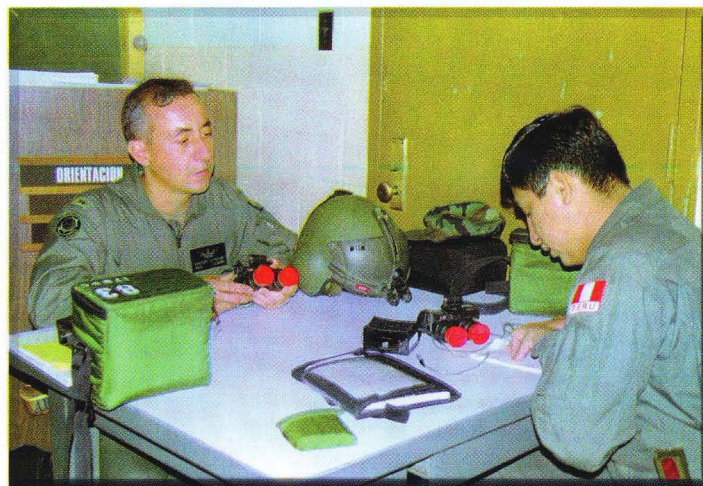
Under TRADOC guidance, the theme of national development carried to Fort Benning

from Panama was supplanted by more traditional military subjects. Three primary training vectors were established: *Joint and Combined Operations*, *Low-Intensity Conflict*, and *Noncommissioned-Officer Professional Development*.⁵⁶ Gone were the *Resource Management Course*, the *Engineer Management Course*, and the *Basic Medical and Preventive Medicine Courses*. They were replaced with the *Strategic Military Intelligence Course*, the *Sapper Course*, the *Sniper Course*, and the aforementioned *Counternarcotics Operations Course*.⁵⁷ The *Basic Medical Course* was reinstated in 1991 as the *Combat Medic Course* and three progressive noncommissioned-officer professional-development courses were created.⁵⁸

Under Col. DePalo's watch, the SOA trained nearly 3,000 students.⁵⁹ He handed over the reins of the school to Col. Jose R. Feliciano on May 3, 1991. The school's future looked bright, even in the face of a dramatic decline in U.S.

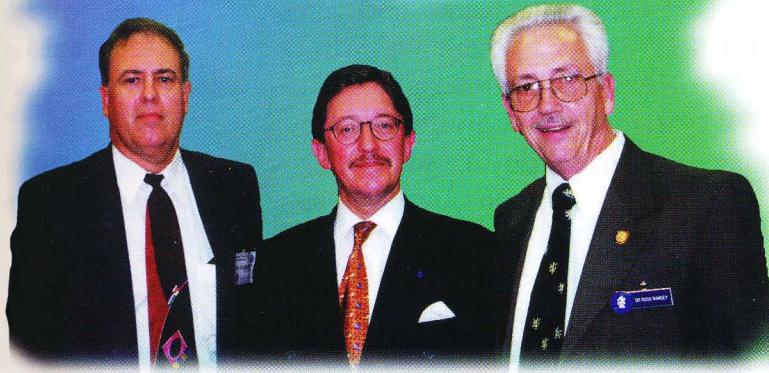
defense and foreign-assistance spending following the fall of the Soviet Union. A new presidential administration was in power and determined to reap domestic economic benefit from the supposed "peace dividend." The funding for military activities, to include the Department of State funds to send students to the SOA, was slashed to a fraction of its 1989 level. Col. Feliciano, a consummate trainer well known in the TRADOC community, had the dual mission of keeping the SOA in the training vanguard and maintaining positive relations with Latin America despite a growing sense of abandonment by the new administration.

Col. Feliciano recognized the need to capitalize on the changes already introduced and to develop an even larger impact for the SOA in serving Latin American training needs. In December 1991, the school celebrated the activation of the SOA Helicopter School Battalion (HSB), located at Fort



Flight students at the HSB, Fort Rucker, familiarize themselves with night vision goggles.

Rucker, Alabama.⁶⁰ The organization had struggled for existence since 1984, but now with the SOA's hemispheric footprint and strategic overwatch, helicopter-flight and maintenance training could be expanded past the original mission to train El Salvadoran helicopter pilots and mechanics. The revised and updated training at the SOA remained much the same. However, because of the success he had achieved with a mobile training team responsible for teaching resource management while he was the Commander of the U.S. Military Group in Honduras, Col. Feliciano instituted a 4-week *Resource Management Course* for the 1993 Academic Year. An *Executive/Field-Grade Level Logistics Course* was also created during that year.⁶¹ Both courses were designed to improve the transparency of financial administration and civilian control of Latin American militaries.



Dr. Russell Ramsey with two distinguished graduates of USARSA's Democratic Sustainment Course.

Col. Feliciano concentrated much of his time traveling in Latin America to building better relationships and promoting the SOA over other military-training programs. It was this action in September 1991 that brought 132 Chilean military-academy cadets to the SOA for the first time since 1976.⁶² It was also under his watch that in 1992, the SOA recorded its highest student load in spite of dwindling resources. That year, the SOA trained 1567 students at Fort Benning and 186 students at the Helicopter School Battalion.⁶³

However, while the SOA was achieving significant success in its mission to: *“develop and conduct for the armed forces of Latin America, the most doctrinally sound, relevant, and cost-effective training programs possible; promote military professionalism; foster greater cooperation among the multinational military forces; and expand the Latin American armed forces’ knowledge of U.S. customs and traditions,”*⁶⁴ SOA Watch was turning up the pressure. Demonstrations in Washington and at Fort Benning began drawing more participants. From the 1996 revelations of the “Torture Manuals” on, thousands would gather at Benning’s main gate each November, ultimately crossing the post boundary in violation of the law. Some two dozen repeat trespassers and individuals who had damaged government property or resisted arrest were prosecuted in 1997 and sen-



One of the protestors during a rally held outside the main gate of Fort Benning, Georgia.

tenced to short prison terms. Opinion pieces began appearing in the national press profiling the imprisoned activists and denouncing the SOA and the U.S. policies it was executing. Ironically, it was during this time period when, in response to USSOUTHCOM guidance, the SOA began to expand its human-rights training program to attack the very concerns that lay at the heart of the protest movement. The school had always discussed with its students the laws of war and other statutory rules that govern military operations in wartime. However, a segment on international human-rights law had been developed and added to each course by the end of 1993.⁶⁵ The movement against the SOA was growing, but TRADOC and the Department of the Army, concerned about other major transitional issues facing the Army after the Cold War, did not yet feel the need to respond.

Col. Feliciano directed that a team develop a plan to convert the U.S. Army-controlled SOA into a more visible Department of Defense-level institute that would have broad appeal and high-level support. A detailed concept paper was developed and on June 8, 1992 was sent to the Chief of Staff of the Army through the Combined Arms Command and the Commander, TRADOC.⁶⁶ The Office of the Deputy Chief of Staff for Operations and Plans (ODCSOPS) briefed the concept to the Chief of Staff of the Army, Gen. Gordon Sullivan, on January 12, 1993.⁶⁷ Gen. Sullivan recommended forwarding the concept to the Joint Staff for consideration.⁶⁸ However the Chief of Staff of TRADOC, Maj. Gen. John P. Herrling, recommended scrapping the proposal in a return letter to ODCSOPS. He was concerned that the designated executive agent (TRADOC) would not be able to meet the combined demand for Spanish-speaking and subject-qualified instructors and cited no significant benefits to TRADOC in this atmosphere of dwindling resources.⁶⁹ The initial proposal died on April 14, 1993, one month after Col. Feliciano had handed the SOA over to Col. Jose M. Alvarez. However, the initiative regained momentum in 1994 and 1996, but was again rejected by higher headquarters in the wake of restructuring the Unified Command Plan delineating the roles of both Atlantic and Southern Commands. The reaction by TRADOC and the other services to the SOA’s plan to convert it-

self into a higher-level institute, whose foreign-policy mission would be much better understood and received, foreshadowed the difficulties of the coming years. Col. Alvarez' assignment to the SOA would also have a major impact on the future existence of the school.

The SOA did not skip a beat in conducting training in 1993. That year 1,190 students would be trained at Fort Benning. An additional 215 were trained at the Helicopter School Battalion.⁷⁰ The SOA also added the Civil-Military Affairs Course to be taught in June 1993.⁷¹ The school had been adapting its curriculum since 1990 in response to USSOUTHCOM directives concerning Latin American training needs and changes to U.S. policies and standards for international military education and training. Under Col. Alvarez' guidance, the mandatory law-of-war training was strengthened in October 1993 when the school implemented a human-rights training program for all U.S. and Latin American instructors. Each instructor received 16 hours of human-rights instruction to prepare them to occupy the platform and discuss human-rights issues when they arose.⁷² This program has since matured to what it is today: the most complete instructional program in the law of war and international humanitarian law available to any international student attending military training or education in the United States.

Not until November 1994 did the White House publish a new National Security Strategy of Engagement and Enlargement, which could be used to gauge the SOA's new role in Latin American-U.S. military engagement. Coinciding with the massive drawdown of U.S. forces following the Cold War, the growing debate on the school consumed critical

political capital needed by the Army to preserve other military capabilities in the face of expectations of a "peace dividend." Col. Alvarez' honeymoon was over on August 9, 1993 when an article written by Douglas Waller appeared in Newsweek denouncing the School of the Americas and characterizing Col. Alvarez as "running a school for dictators." The media had finally sniffed a scandal, picking up the banner and giving SOA Watch a national voice. A small group of protesters gathered at Fort Benning's gate to reenact atrocities from El Salvador's civil war, gaining more media attention for the cause. Congressman Joe Kennedy (D-MA) responded to intense pressure from Catholic constituents by

bringing to the floor of the House of Representatives a bill to close the School of the Americas. A full House vote against the school later in 1994 was defeated 175 to 217, but momentum against the SOA was increasing.



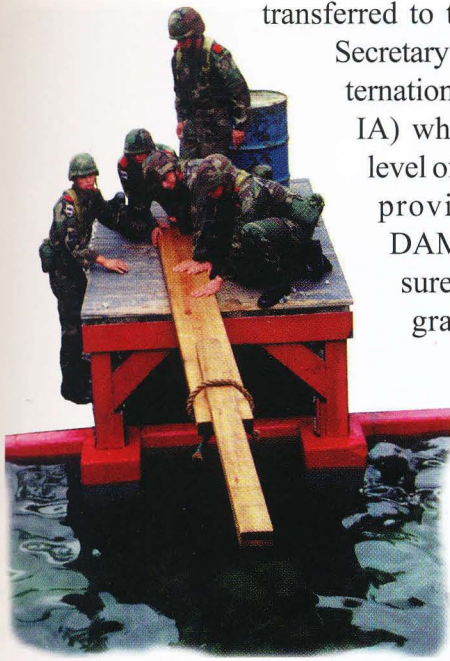
Aviation flight training at the HSB. (Above)



Realistic medical training during a tactical field exercise. (Right)

The political fight had begun when the Army staff received word that Representative Kennedy was to sponsor a bill against the SOA. TRADOC's reaction was to insert another layer of general-officer supervision over the school. On September 13, 1994, the TRADOC Commander placed the SOA under the control of the Infantry Center Commander, giving the school direct general-officer-level support, but ultimately making USARSA's voice even harder to hear in Washington.⁷³ Col. Alvarez, however, was prepared to raise the issue to the level at which the SOA could be understood in terms other than dollars and cents as was the current situation with TRADOC.

Trips to Latin America were curtailed, and trips to Washington D.C. were scheduled in their place. On April 15, 1994, the Army's Directorate of Strategy, Plans, and Policy (DAMO-SS) established the SOA Inter-Agency Working Group. Responsibility for the working group was



Honduran Military Academy cadets test their leadership and problem solving skills on the leadership reaction course.

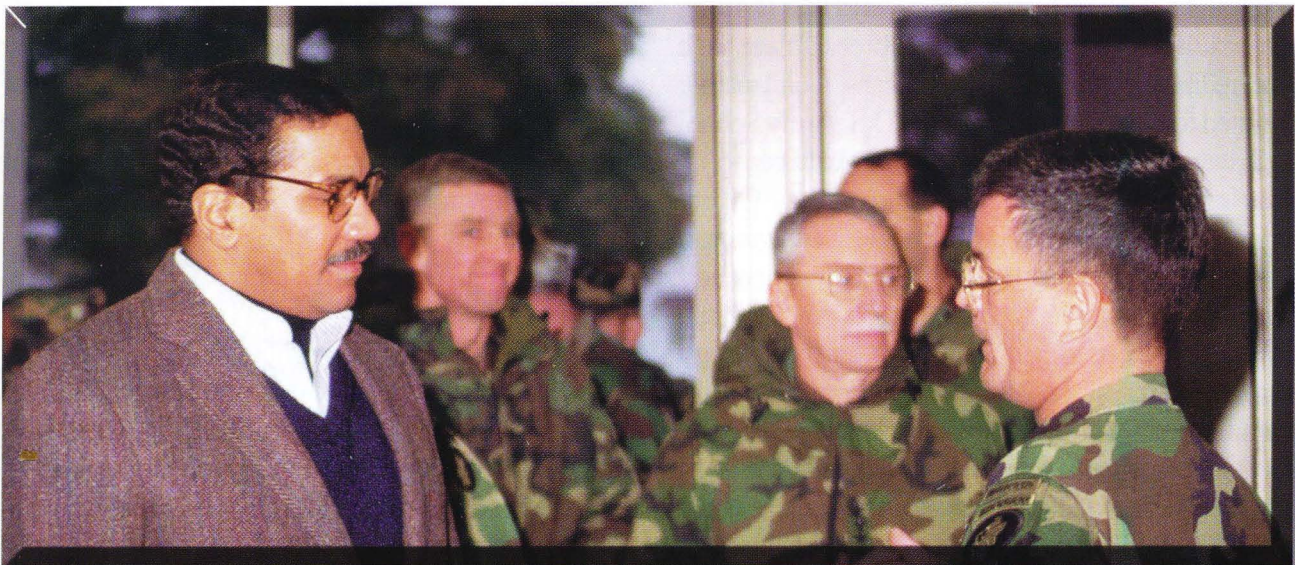
Southern Command, and other agencies involved in policy formulation and execution. A TRADOC representative occasionally attended.⁷⁴

The group achieved significant success in developing a solid front of support in the Executive Branch for the school and in informing Congress of the value of such an institution. During the following two years, the group proved its worth by heading off the 1995 vote and convincing key congressional members that the 1996 vote should be with-

drawn.⁷⁵ The reaction to this victory by the then Secretary of the Army for International Affairs (DUSA-IA) when this Secretary-level office was created to provide oversight of DAMO-SS and to ensure interagency integration at the Army level. Meetings were initially held quarterly with representatives from the Department of State, U.S.A.I.D, the Joint Staff, Office of the Secretary of Defense, U.S.

drawn.⁷⁵ The reaction to this victory by the then Secretary of the Army, Togo West, surprised even those inside the Washington Beltway. On November 4, 1996, Secretary West issued an order to concentrate the political battle in his office.⁷⁶ The order gave his Deputy Undersecretary for International Affairs (DUSA-IA) authority to “exercise sole secretariat responsibility on my behalf.” The memorandum ordered the DUSA-IA to “disband the task force” and “do not independently generate position papers or advocacy pieces designed to influence outside audiences, including Congress, the media, and the general public.” If that was not clear enough, the memorandum directed the “suspension of all other U.S. Army activities involving the advocacy or investigation of facts and circumstances of past instruction involving the controversial manuals pending completion of the DOD Inspector General review.”⁷⁷ This order effectively stopped SOA and the U.S. Army from communicating with Congress and the public and correcting the misinformation generated by opponents of the school. It appeared that the SOA was not perceived, even by those dressed in Army greens, as a U.S. Army institution, and as such, worthy of a strong defense.

The results of this policy were reflected in the next three Congressional votes on House amendments to cut off funding for the SOA. In 1997 and 1998, the amendments were narrowly defeated by votes of 217 to 210 and 212 to 201, respectively. Votes were largely cast along partisan lines, with Democrats, ironically, voting overwhelmingly against the Clinton Administration’s repeated endorsements of the school.⁷⁸ It was only through the high-level Inter-



The Secretary of the Army, Togo West visits USARSA with Gen. Fred Franks, the Commander of TRADOC, to discuss issues with Col. Alvarez.

Agency contacts established by Col. Alvarez that the school was able to retaliate using its own internal assets, within the limits established by Secretary West's order. If these relationships had not been established, the school would have long since closed, unfairly tarnishing the U.S. Army and all the soldiers and civilians at the school who had performed their duties lawfully and faithfully since 1949.

Col. Jose M. Alvarez' chapter with the U.S. Army School of the Americas ended on January 13, 1995 in an emotional change of command ceremony. Col. Roy R. Trumble took command that afternoon of an institution bloodied before public opinion by leftist theatrics, Congressional gamesmanship, and half-hearted support for USARSA's mission from higher headquarters.

The political fighting had deeply distressed the staff and faculty of the SOA. Over 200 loyal American soldiers and civilian employees who were dedicating the best of their service to improving the militaries of the region for good ends felt they had been systematically defamed and seemingly abandoned by their senior leaders. Col. Trumble's optimism, energy, and affable personality helped lighten the heavy air throughout the hallways of Ridgway Hall. His long experience in Latin America as a special-forces officer gave him instant credibility with the Latin Americans. Col. Trumble was well suited for the task of running the U.S. Army School of the Americas, but the political fights had yet to cease.

Latin America was coming out of the shadows again as the 1994 National Security Strategy of Engagement and Enlargement was implemented. In September 1995, the Department of Defense issued the U.S. Security Strategy for the Americas in support of the White House's earlier national strategy. The school's staff eagerly awaited a copy in order to analyze any possible changes to the curriculum that might be addressed in the new strategies. In a report back to the ODCSOPS, the SOA linked 32 of its courses to one or more of the listed strategic objectives and immediately began to develop the Peace Operations and Democratic-Sustainment Courses to support specific tenets of the



Col. Trumble addresses the soldiers of USARSA in a colorful military ceremony.

DOD strategy.⁷⁹ Of the eight strategic objectives in the report, six were directly supported by the SOA's instruction. Those six strategic objectives were to support democracy, foster the peaceful resolution of dis-

putes, support counterdrug efforts, promote anti-terrorism measures, create sustainable development, and expand defense cooperation.⁸⁰ The school now had an updated validation of its worth in the U.S. foreign-policy arena.

Over the next few years, additional initiatives would strengthen the school's role. On the heels of the National Security Strategy and the DOD Strategy, a proposal was made to expand the North American Free Trade Area to include the Southern Cone in efforts to promote continued Latin American economic development. The Defense Department held a series of Defense Ministerial meetings in 1995 and 1997 to reinvigorate hemispheric cooperation and outline emerging missions for the military forces of the region.⁸¹ Following the release of the 1997 version, National Security Strategy for the Next Century, a third Defense Ministerial was held in 1999 at Santiago, Chile. And finally, in 1999, the Commander-in-Chief of U.S. Southern Command issued his Theater Engagement Plan, highlighting the U.S. Army School of the Americas as one of his tools to achieve the nation's foreign-policy goals. Amazingly, the SOA continued to find itself arguing with its own higher headquarters about the need and value of the school, and again, the communication network that Col. Alvarez had established would serve Col. Trumble in marshalling required support from above.



A member of the Colombian National Police is camouflaged before a counternarcotics exercise. The introduction of women into Latin America's armed forces and police was evident in USARSA's changing student demographics during the nineties.

The issue came to a head on August 22, 1996 when the TRADOC Commander, Gen. William Hartzog, arrived at Fort Benning to discuss the SOA's future with Maj. Gen. Carl Ernst, the Fort Benning Commander, and Col. Trumble. The planned itinerary was shelved, and a private meeting was conducted between the three principals. No minutes exist to document the conversations, but the hours-long meeting ended with Col. Trumble remaining as commandant for two additional years and Maj. Gen. Ernst given the explicit mission to provide general-officer leadership in supporting the school. By the end of his tour, Maj. Gen. Ernst was acting as the chief advocate of the school in front of the many congressional representatives and staff members coming to visit Fort Benning and the SOA.

Col. Trumble arrived at the school just in time to see a drastic reduction of funding impact international military student training. Col. Trumble immediately ordered a complete scrub of all expenses in order to lower tuition costs and, consequently, boost student enrollment. By November 1995, the analysis was complete, and Col. Trumble

guided innovative methods to ensure quality training while substantially reducing the associated costs.⁸² However, the damage caused by the contraction of funding to the student enrollment was already evident. For 1995, the SOA would train a record low of 615 students.⁸³

The Department of the Army developed a reactive public-affairs plan in February 1995, but the "burden of proof" remained on the school to defend against the increasingly sensationalized accusations appearing in the national media.⁸⁴ The U.S. Army staff busied itself by answering letters that were mailed directly to the White House and, in conjunction with a reinvigorated Office of Congressional Legislative Liaison, developed an aggressive schedule of congressional staff visits to SOA. Two amendments to close the school had been defeated, and student projections were rising to about 1000 as the changes in course costs took effect. The Peace Operations and Democratic-Sustainment Courses were developed, and the U.S. Military Groups were filling the student quotas.⁸⁵

The human-rights program was also strengthened under the expert knowledge of a U.S. Army Judge Advocate General officer recently assigned to the school to serve as its human-rights and law-of-war instructor. A distinguished Board of Visitors consisting of retired general officers, academics, diplomats, and a human-rights lawyer was established in 1996 by Gen. Hartzog to give him external and independent advice concerning the school. The group met in May 1996 and again in December providing the General with positive feedback and suggestions as to how to improve the SOA.⁸⁶ Col. Trumble's presence at the school was felt and seen as he walked the hallways, visited both field and classroom training, and traveled throughout Latin America.

The dark cloud of innuendo and mistrust covered the SOA again in June 1996 when a Presidential Intelligence Oversight Board report on CIA activities in Guatemala mentioned the separate 1991 report on intelligence manuals used at the SOA and U.S. Southern Command.⁸⁷ The building conspiracy against the SOA now had what it considered a "smoking gun" to prove the U.S. Government was actively teaching Latin American militaries to repress, through illegal means, subversive elements in their societies. On October 17, 1996, the Department of Defense notified the SOA that it would immediately begin an in-depth three-part investigation.⁸⁸ The first report was issued on February 21, 1997 and confirmed the findings of the initial 1991 report absolving the SOA of any wrongdoing. The second report was to

focus on the training at the SOA and not be so swift in its release.

Report Number PO 98-601, Evaluation Report on the Training of Foreign Military Personnel – Phase II: School of the Americas, was released on November 14, 1997. The report reviewed the allegations of misdoing and factually refuted the charges that the SOA trains Latin Americans in illegal tactics, techniques, or procedures.⁸⁹ However, the official gag order had been in place for a year without responding to mounds of negative press floating around the halls of Congress. It appeared to the political decisionmakers that the U.S. Army did not have anything good to say about the School of the Americas, as they did not initially respond to their inquiries. The detractors had succeeded in creating the perception that the SOA was something other than a U.S. Army unit carrying out its mission properly and under supervision. Their increasing success was reflected in the 1997, 1998, and 1999 votes to cut off funding to the SOA. The School of the Americas, it seemed, was going to be the Army's "sacrificial lamb" to appease the critics of the U.S. policy of containment of Communism in Latin America. On

January 5, 1998, the "SOA" returned to its original acronym, "USARSA," and tried to recover with the public its intimate association with the U.S. Army.

Under a growing cloud of controversy and doubt, Col. Trumble, having overseen the training of over 2,500 students, lamented in his change of command speech on July 17, 1998 that the civilian and military leadership had momentarily lost faith in their citizen soldiers and that this should never happen again. This mission was handed to Col. Glenn R. Weidner, a field artilleryman and foreign-area officer with extensive experience in security assistance and peacekeeping assignments in Latin America.

On September 27, 1998, the local newspaper welcomed the West Point-educated commandant as a peacemaker who could bring new dialog to the raging public debate.⁹⁰ Col. Weidner had been preparing for command of USARSA while serving as a Senior Fellow at Harvard's Weatherhead Center for International Affairs studying the development of the Inter-American System. While at Harvard, he researched the concerted efforts by all the na-

A Dynamic Staff & Faculty

The participation of Latin American officers and noncommissioned officers among USARSA's staff and faculty was key to accomplishing the mission of the school. Military and police representatives from all Latin American countries served as guest instructors for one to two year terms. Prior to assuming teaching duties, both the U.S. and guest instructors first passed the U.S. Army-mandated Instructor Training Course to Training and Doctrine Command standards. This course prepared individuals to create lesson plans and teach U.S. military subject matter using performance-oriented training techniques. Also included, since 1993, was a sixteen-hour class on international humanitarian law and human rights to ensure each instructor was prepared to discuss these important issues as they arose in the classroom or during field training. Those who served as guest instructors provided the depth and experience that made USARSA the premier institution in the hemisphere in promoting inter-regional and multilateral dialog among the region's military professionals.

The position of Deputy Commandant also was key to promoting a shared approach to USARSA's program. Since the mid sixties a Latin American colonel filled the Deputy Commandant position. During a two-year term, the Deputy Commandant served as the head of the Latin American Advisory Committee, the chief of the editorial board for the school's professional magazine, and provided key advice to the Commandant in matters dealing with U.S. and Latin American military affairs and cross-cultural relations. While in Panama, most Deputy Commandants were selected from the Panamanian National Guard or from selected countries the U.S. was particularly interested in influencing militarily. However, when USARSA moved to the United States, the political nature of the selection was ended. Countries were then selected in alphabetical order skipping those countries that had already filled the position under past policies.

As with USARSA's students, the vast majority of guest instructors and Deputy Commandants returned to their countries and completed long, distinguished, and honorable careers. These individuals were originally selected by their respective countries because of their proven abilities and future potential, and as such many attained positions of national leadership while in active service or after retirement. Without these distinguished individuals, USARSA would not have been able to make so effective a contribution to regional stability, cooperation, and peace.

tions in the Western Hemisphere, including the U.S., to create an Inter-American system of mutual cooperation in matters dealing with diplomacy, defense, and trade. The thesis he developed underscored opportunities for multilateral and cooperative approaches within the existing institutions of the Inter-American system as alternatives to unilateral actions based on Cold War paradigms. These principles would characterize his influence on the curriculum and the environment at USARSA.

Col. Weidner's initial opportunity to debate the opposition actually came before he took command. On May 2, 1998, Col. Weidner joined a USARSA team at West Point, New York for a scheduled debate with a team headed by the Father Superior of the Maryknoll Order, the missionary order of the founding critic of USARSA.⁹¹ Confronted with the admission that USARSA's opponents knew that the school did not teach torture or murder but would protest out of solidarity with the "revolution of the poor," Col. Weidner was struck by the moral hypocrisy of this position, given the prominence such allegations received in Maryknoll literature. This meeting convinced him of the need to change the Army's policy with respect to the public defense of the school and its personnel. He developed materials for dissemination to public-affairs offices and Army organizations located throughout the country, and obtained headquarters approval to participate in print interviews, television and radio talk shows, broadcast news events, and special appearances throughout the United States. In March 2000, he successfully debated Jack Nelson Pallmeyer in Cleveland and Roy Bourgeois at Dickinson College in Carlisle Pennsylvania, despite audiences that had been prepared to be hostile.

Col. Weidner's impact on USARSA, though, is not wholly measured by his abilities as a winning debater, but also by his highly respected reputation as a U.S. Army foreign-area officer. His prior experience in security-assistance offices in U.S. Embassies abroad, as a U.S. Southern Command general-staff officer, and as the Commander of the U.S. contingent of the highly successful peace mission to Peru and Ecuador in 1995 equipped him to bring a new level of excellence to USARSA's curricular offerings in the context of post-Cold War requirements. His fluency in Spanish and region-wide reputation allowed him to build ever



Mr. Hugh Thompson and Mr. Larry Colburn discuss Human Rights and their role they played to stop the atrocities committed at My Lai during the Vietnam War.

stronger relationships and support for USARSA with the counterpart countries of Latin America.

Col. Weidner directed an expanded approach to human-rights training, incorporating ethical as well as practical and legal considerations into the basic block, and balancing the human-rights portion of the curriculum with the duties and responsibilities of professional soldiers. Under Col. Weidner's command, the first Human-Rights Train-the-Trainer Courses were conducted at USARSA, capitalizing on the demand generated by past years' mobile training teams that had traveled to Latin America to impart that instruction. Human-rights and the law-of-war training also benefited when Col. Weidner instituted a developmental and Socratic approach to teaching this subject matter. Classroom training and field scenarios began to walk the students through progressively complex applications of the legal, moral, and ethical aspects of the laws of war and human-rights law. Case studies were introduced to drive unfettered dialog concerning these issues by students and instructors. USARSA even developed and published a textbook of background readings targeted at various course levels to accompany the enhanced human-rights-training methodology. Other military agencies, both U.S. and Latin American, requested the text and associated lesson plans to improve their respective human-rights training programs. Through this multifaceted exposure, the militaries of Latin America now have human rights interwoven into their professional military lexicon.



Front row, left to right: Mr. Steve Schneebaum, Dr. Johanna Mendelsohn, Gen. John Abrams, Ambassador(R) Luigi Einaudi, and Col. Glenn Weidner. Back row, left to right: Gen. John LeMoyne, Gen.(R) Paul Gorman, Mr. Jack Speedy, Dr. Louis Goodman, Ambassador(R) David Passage, Dr. David Palmer, and Col. Patricio Haro Ayerve.

Contrary to the critics' charge that there is no adequate external evaluation, the USARSA Board of Visitors (BOV) is a Subcommittee of the Army Education Advisory Committee chartered to provide the Secretary of the Army and the Army's senior leadership with external expert and continuous advice on Army educational programs. From its inception in 1996, the BOV members have been selected from fields of education for their expertise in Latin American studies, foreign affairs, human rights international law and national security affairs. This distinguished group of highly qualified individuals provides multifaceted advice to both the USARSA Commandant and the TRADOC Commander concerning roles, missions, and future endeavors. Specific recommendations focus on training methodology and on improving the school's efficiency and its impact on its student population.

Over the last ten years, the Department of Joint and Combined Operations had seen a 270% increase in the number of courses the department was charged with implementing.⁹² This department was responsible for nearly half the number of students trained each year with expectations to grow even further when the proposed International Operational Law and the Inspector General courses were finalized. The School Battalion continued its first-rate training program. The School Battalion revitalized the Small-Unit Tactical-Leader Course to promote military and police interoperability during counternarcotics operations and redeveloped the Information Operations Course to encompass all the modes of successful military campaign plans. Col. Weidner effectively used the Course Implementation Briefings provided by each course director to monitor application of his directives and policies to course design.⁹³ He also formally reconstituted the Department of Evaluation to ensure training was competently and safely conducted and all training-management processes were in accordance with established regulations. The Commander-in-Chief, U.S. Southern Command, became more closely involved by certifying the school curriculum as meeting his regional objectives. The Secretary of Defense issued a certification report that USARSA's curriculum was consistent with U.S. values and military training.⁹⁴ The administrative recommendations issued by the DOD IG were implemented and reported as complete.⁹⁵ Numerous delegations from both houses of Congress visited the school, observed firsthand the positive nature of the training, expressed appreciation for the positive work being done by our soldiers, but bemoaned constant constituent pressure to vote against USARSA's continued operation.

Congressional pressure boiled to the top in 1999 when it was announced that the House of Representatives had voted 230-197 in favor of an amendment to prohibit use of Foreign Operations funding at the U.S. Army School of the Americas. The fight had now been pushed to a conference committee with the Senate, which, according to key staffers, was hoping to avoid having to table the issue by keeping such a raucous debate in the House of Representatives. At the behest of the Secretary of the Army, Col. Weidner visited key members to personally brief them on USARSA's accomplishments. A joint committee later voted 8-7 against passing to the Senate a bill that deleted funding USARSA for fiscal year 2000. This was a small victory, but one that signaled future compromises if the U.S. Army wanted to continue with a school dedicated to the professional education and training of our Latin American allies.



Secretary of the Army Louis Caldera.

Glimpses of the coming changes were announced in an article appearing in the *New York Times* on November 19, 1999. Secretary of the Army Louis Caldera called for remodeling the school under a new name with an expanded curriculum and student body to better address post-Cold War security concerns. Secretary Caldera stated that the proposed changes were not meant to placate critics but were directed at the changing political and security climate of the Americas.⁹⁶ The annual debate had become so hyperbolic that most congressional members saw it as detrimental to all parties, and Secretary Caldera took the lead and offered a means to break with a controversial past in order to work constructively for a secure future for all concerned.

The school's activist detractors, however, had no interest in solutions that would leave intact a working relationship with Latin American militaries, and immediately rejected the plan, vowing to redouble their efforts at mass demonstrations, lobbying, and civil disobedience.⁹⁷ When the Secretary's statements were translated into proposed legislation, USARSA was not to be transformed or remodeled, but closed. The legislation in both the Senate and House versions of the Fiscal Year 2001 Defense Authorization Act repealed the past authority for the U.S. Army School of the Americas and authorized the secretary of defense to operate a new institute dedicated to hemispheric security cooperation. It stipulated that democracy, civil authority over the

military, and human-rights instruction be a mandatory part of every course. It enhanced oversight of the institute by stipulating a strengthened role and expanded membership for the Board of Visitors. As such, the legislative proposal directly addressed concerns that had been expressed by both supporters and critics in Congress.

When the issue came before the House for debate, Representative Joseph Moakley (D-MA) offered an amendment closing the School of the Americas and creating a congressional panel to evaluate all military training of foreign nationals. His amendment would have eliminated the portion creating the new institute. This amendment was defeated by a 214-204 margin.⁹⁸ Congress now had proposed a new Institute with no political baggage or controversial history, which would be dedicated to promoting human rights, the rule of law, due process, civilian control of the military, and the role of the military in a democratic society through the education and training of the militaries, police forces, and civilian officials of Latin America.

With pending legislation repealing the authority for USARSA, the School of the Americas prepared for closure. Assisted by Col. Weidner, DUSA-IA guided the development of a plan to ensure the best of USARSA was carried over to the new institute, while providing for better educational opportunities for the U.S. and Latin American students. The plan, according to Secretary Caldera, was not to be seen "as turning our backs on the countries of Latin America."⁹⁹ Col. Weidner would assure that whatever plan was developed, it would never deride the exemplary accomplishments of the U.S. military and civilian personnel who had served at USARSA over the previous 54 years. This was echoing the words of his predecessor, "to keep faith with America's servicemen and women."

The TRADOC Implementation Plan for a smooth transition to a new Department of Defense-level institution was briefed to Secretary Caldera on June 29, 2000. The Secretary approved the plan, directing Col. Weidner to close USARSA by the end of December 2000 and open the new Institute in early 2001. Col. Weidner would be the last Commandant of USARSA, but he would also be the man to spearhead the mission into the next millennium.

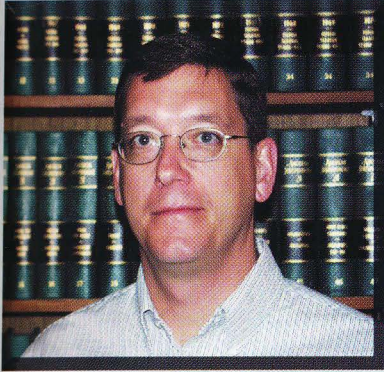
The Final Chapter:

On December 15, 2000, USARSA closed its doors after a dignified ceremony before Ridgway Hall at Fort Benning. USARSA trained 45,331 students while located in Panama and an additional 14,540 students during the final 15 years at Fort Benning, Georgia. The Helicopter School Battalion counts 1861 trained students under the USARSA flag.¹⁰⁰ Louis Caldera, Secretary of the Army, explained that “the decision to close the US Army School of the Americas was a difficult one because the school and its graduates have done so much to foster a spirit of cooperation throughout the hemisphere. But as our region turns to face the new challenges of the 21st Century, it is time to move forward by closing one successful chapter in the story of our cooperation and mutual interchange, and open a new and different one. This new institute will provide the necessary training to assist the nations of Latin America to fulfill their peace process commitments and to help democracy take root and flourish in this new century.”¹⁰¹ The defeat of the Communist revolution and the dramatic transition to civilian democracies throughout the hemisphere are testimony to the long-term efforts of the soldiers, statesmen, and diplomats who emulated the motto of the U.S. Army School of the Americas through the difficult years of the Cold War and its immediate aftermath –

UNO PARA TODOS Y TODOS PARA UNO



The last Command and General Staff Officer Course to graduate from the U.S. Army School of the Americas -- 8 December 2000.



Mr. Leuer is a 1982 graduate of the now defunct Balboa High School, Republic of Panama. He received his BA in Natural Science from St. John's University at Collegeville, Minnesota in 1986. Upon graduation, Mr. Leuer served as a volunteer in the U.S. Peace Corps in Guatemala, Central America. Mr. Leuer returned to the U.S. and, in 1988, entered the civil service joining the staff of the U.S. Army School of the Americas. He currently serves as the Chief of Training Management Division. In 1992, Mr. Leuer was awarded a Master's degree in International Relations from Troy State University, Troy, Alabama. Since 1995, he has been an Adjunct Professor of Political Science for the university systems of both Georgia and Alabama.

Acknowledgements

I would like to express my heartfelt appreciation to all those who contributed to this story. The valuable input of these individuals helped make this work a much better account than the one that originally flowed from my pen.

First, I would like to thank those former commandants who responded to my query for information concerning their tenures and who validated what I had written about them. Col. Cecil Himes provided pictures from his personal archives and offered additional details concerning the commandant's role while the school was in Panama. Brig. Gen. Henry Muller provided clear insight into the politically charged atmosphere existing while he was commanding the school. Col. "Biff" DePalo, now a Ph.D., was helpful during the editing of the final draft and ensured that his role was properly chronicled. Col. Jose Feliciano's support for this endeavor helped clarify certain details that were not completely documented. Col. Roy Trumble personally dropped by to discuss the friction-filled period of his reign to ensure the story would be recounted accurately.

Special commendation goes to Col. Glenn Weidner as he was responsible for assigning me the mission and giving me the time to write this story. He was instrumental in editing the story and providing the appropriate words to convey the right message. He also contributed greatly to telling the history of the school from his knowledge base and experiences while working in the Inter-American defense system. Col. Ken LaPlante, working on the Army Staff, facilitated efforts to gain consent for the publication of this account and provided information concerning his long-standing association with the school.

No history of USARSA would be complete without the input of the long-time civilian employees that have served, dutifully, since the beginning. Mr. Walter Santamaria's input allowed me to add color to the story, while Mr. Mauricio Lawson's expert knowledge of the Panama Canal area helped clarify many facts and provided little-known details. Their work, and that of the other professional translators at the school, has allowed this story to be told in both English and Spanish in order to reach our Latin American audience as well.

I thank my long time "Zonian" counterpart and friend, Gus Miskovsky, who provided much needed focus when describing the early years of Panama and the development of the canal. Also deserving of thanks is Ms. Amanda Sallase who proofread the initial version and helped me develop the tempo and style of the story.

I would also like to thank any others who have had a part in preparing this story. Success is seldom through one's singular or isolated efforts, and all contributions have been duly noted. I hope this exposé assists the reader in gaining a better understanding of the U.S. Army School of the Americas and its role in United States-Latin American affairs.

Joe Leuer
October 24, 2000

END NOTES

- ¹ McCullough, David, *The Path Between the Seas: The Creation of the Panama Canal 1870-1914*, pp 35-40.
- ² *Ibid*, pp 367-379
- ³ Internet, <http://junglefighter.panamanow.net/html/history.htm>, *Fort Sherman/JOTC History*, p 1.
- ⁴ Latin American Ground School 1948-1949 Course Catalog, Section 1, pp. 1-6.
- ⁵ *Ibid*, Section 2, pp 1-6.
- ⁶ *Ibid*, Section 3-6, pp 3-19.
- ⁷ Report, Fort Gulick Analysis of Construction, Fiscal Year 1940 through Fiscal Year 1946 Inclusive, Exhibit I, p 56.
- ⁸ USARCARIB School, 1960-61 Course Catalog, p 8.
- ⁹ USARCARIB School, 1958 Course Catalog.
- ¹⁰ *Ibid*.
- ¹¹ *Ibid*.
- ¹² USARCARIB School, 1960-61 Course Catalog, p 7.
- ¹³ *Ibid*.
- ¹⁴ Star & Herald, Panama, R.P., April 6, 1961, *U.S. to Set Up Guerrilla War School in C.Z.*
- ¹⁵ *Ibid*.
- ¹⁶ USARCARIB School, 1962 Supplemental Course Catalog, p 10.
- ¹⁷ USARSA 1964 Course Catalog, p. 18.
- ¹⁸ USARCARIB School, 1962 Supplemental Course Catalog, pp. 5-7.
- ¹⁹ USARSA 1964 Course Catalog, p. vi.
- ²⁰ *Ibid*, p. ix.
- ²¹ Internet, <http://junglefighter.panamanow.net/html/history.htm>, *Fort Sherman/JOTC History*, p 3.
- ²² Leuer, Joseph C., Information Paper, *School of the Americas and U.S. Foreign Policy Attainment in Latin America*, p 3.
- ²³ *Ibid*, p 3.
- ²⁴ USARSA student records.
- ²⁵ USARSA 1976 Course Catalog, pp 5-9.
- ²⁶ Memorandum (Confidential), HQDA, December 11, 1979, subject: *Internationalization of the U.S. Army School of the Americas (USARSA)*.
- ²⁷ Fact Sheet, HQDA, February 11, 1980, subject: *Future of USARSA*.
- ²⁸ Fact Sheet, HQDA, September, 25 1979, subject: *Panamanian Comments Concerning the Future of USARSA*.
- ²⁹ Message (Confidential), HQDA, 281430Z September 1983, subject: *Draft Note Verbale re Pan American Institute*.
- ³⁰ Message (Confidential), State, 041503Z, April 4, 1984, subject: *Proposed U.S.-Panama Agreement Concerning U.S. Army Schooling*.
- ³¹ Message (Confidential), Chief of Staff of Army, 162359Z May 1983, subject: *USARSA Negotiations*.
- ³² U.S. Army, English Translation of April 1979 TASS news release.
- ³³ Gorman, Paul F., Letter to General Manuel Noriega, August 3, 1984.
- ³⁴ Memorandum, USARSA, August 21, 1984, subject: *Future of USARSA*
- ³⁵ Message, Secretary of the Army, 231530 October 1984, subject: *Announcement of USARSA Relocation*
- ³⁶ USARSA 1986 Course Catalog, p 5.
- ³⁷ *Ibid*, p 6.
- ³⁸ Letter of Instruction No. 85-1, USASAALA, subject: *Phase V: Movement of USARSA from Panama to Fort Benning, GA*.
- ³⁹ Memorandum, USARSO, September 25, 1985, subject: *USARSA Permanent Selection Site*.
- ⁴⁰ Memorandum (Secret), HQDA, 1981, subject: *Short Term Out-of-Country Training for El Salvadoran Military*.
- ⁴¹ Message (Secret), Chief of Staff of the Army, 191830Z May 1982, subject: *Small Unit Training*.
- ⁴² Memorandum (Secret/No For), USASAALA, MOLA-SA, March 11, 1981, subject: *Security Assistance Training*.
- ⁴³ Message (Secret), Chief of Staff of the Army, 312130Z March 1982, subject: *Meeting with BG Gutierrez on March 5, 1982*.
- ⁴⁴ U.S. Government Accounting Office, Report GAO/NSIAD-91-166 for Sen. Edward M. Kennedy, April 23, 1993, subject: *El Salvador Military Assistance has Helped Counter but not Overcome the Insurgency*, p 31.
- ⁴⁵ Message (Secret), HQDA, 1619312 June 1980, subject: *Military Intelligence Training*.
- ⁴⁶ USARSA student records.
- ⁴⁷ Memorandum (Secret), Assistant to the Secretary of Defense for Intelligence, ATSD(IO)/TFB, October 1, 1991, subject: *Investigation of Training Manuals – Visit to USSOUTHCOM, SOCSO, USARSO, and 470th MI BDE, Panama*.
- ⁴⁸ *Ibid*.
- ⁴⁹ Minutes, 1983 Conference of the American Armies, Caracas, Venezuela.
- ⁵⁰ USARSA 1986 Course Catalog, p. 3.
- ⁵¹ *Ibid*, p 11.
- ⁵² USARSA 1988 Course Catalog, p 13.
- ⁵³ USARSA 1990 Course Catalog, p 1.
- ⁵⁴ *Ibid*, p 5.
- ⁵⁵ Message, TRADOC, ATCS, 011800Z April 1990, subject: *Parachute Positions*.
- ⁵⁶ SOA 1991 Course Catalog, p 1.
- ⁵⁷ USARSA 1990 Course Catalog, pp. 4-5.
- ⁵⁸ SOA 1991 Course Catalog, pp. i-ii
- ⁵⁹ USARSA student records.
- ⁶⁰ SOA 1992 Course Catalog, p 1.
- ⁶¹ SOA 1993 Course Catalog, p ii.
- ⁶² USARSA student records.
- ⁶³ *Ibid*
- ⁶⁴ SOA 1993 Course Catalog, p 3.
- ⁶⁵ Memorandum, USARSA, ATZL-SAD-CD, June 22, 1993, subject: *Trip Report, Human Rights Training, May 16-18, 1993*.
- ⁶⁶ Memorandum, USARSA, June 8, 1992, subject: *Department of Defense School of the Americas (DODSOA) Concept Paper*.

- ⁶⁷ Briefing Slides for DODSOA Concept Plan, ODCSOPS, January 12, 1993.
- ⁶⁸ Message, HQDA, DAMO-SSM, 151329Z January 1993, subject: *School of the Americas*.
- ⁶⁹ Memorandum, TRADOC, April 14, 1993, Subject: *DOD School of the Americas Proposal*.
- ⁷⁰ USARSA Student Records.
- ⁷¹ SOA 1993 Course Catalog.
- ⁷² Memorandum, USARSA, ATZB-SAD-CD, September 21, 1993, subject: *Human Rights Certification Course Training, October 4-5, 1993*.
- ⁷³ Certificate of Charter, Chief of Infantry, September 13, 1994, signed by Gen. Frederick Franks.
- ⁷⁴ Memorandum, USARSA, ATZB-SAD-T, November 6, 1996, subject: *Update on the SOA 2000 Inter-Agency Working Group Activities*.
- ⁷⁵ Congressional Record.
- ⁷⁶ Memorandum, Secretary of the Army, November 4, 1996, subject: *Designation of Responsibilities for School of the Americas Issues*.
- ⁷⁷ Ibid.
- ⁷⁸ Clinton, William, The White House, June 14 and December 6, 1996, Letters from President Clinton to Rep. Joseph Kennedy supporting the U.S. Army School of the Americas.
- ⁷⁹ Memorandum, USARSA, ATZB-SAD-T, December 20, 1995, subject: *School of the Americas (SOA) and the United States Security Strategy for the Americas*.
- ⁸⁰ Ibid.
- ⁸¹ Clinton, William J. and Perry, William J., *Defense Ministerial of the Americas*, Williamsburg VA, July 24-26, 1995.
- ⁸² Memorandum, USARSA, ATZB-SAD-T, December 5, 1995, subject: *Course Cost Analysis Meeting, November 29-30, 1995*.
- ⁸³ USARSA Student Records.
- ⁸⁴ Memorandum, USARSA, ATZB-SAD-M, February 27, 1995, subject: *Commandant's Briefing for the Army Campaign Plan for the School of the Americas (SOA)*.
- ⁸⁵ SOA 1996 Course Catalog.
- ⁸⁶ Memorandum, Board of Visitors, July 8, 1996, subject: *Initial Report of the Board of Visitors*.
- ⁸⁷ Harrington, Anthony S., Intelligence Oversight Board, June 28, 1996, *Report on the Guatemala Review*, p 32.
- ⁸⁸ Memorandum, DOD IG, October 17, 1996, subject: *Evaluation of Training of Foreign Military Personnel (Project 70I-9009)*.
- ⁸⁹ Policy and Oversight Report, DOD IG, November 14, 1997, Report Number PO 98-601, *Evaluation Report on Training of Foreign Military Personnel – Phase II: School of the Americas*.
- ⁹⁰ Columbus Ledger-Enquirer, September 27, 1998, p 1.
- ⁹¹ Booklet, U.S. Military Academy, West Point, N.Y., May 2, 1998, *School of the Americas Academic Workshop*.
- ⁹² USARSA 2000-2001 Course Catalog.
- ⁹³ Memorandum, USARSA, ATZB-SAD-T, December 15, 1999, subject: *MOI—Course Implementation Brief*.
- ⁹⁴ DOD, DUSA-IA, January 2000, subject: *Report on the U.S. Army School of the Americas, pp ii-iii*.
- ⁹⁵ DA IG, December 4, 1998, *Follow-up Assessment on the U.S. Army School of the Americas*.
- ⁹⁶ Taylor, Michael, *San Francisco Chronicle*, November 20, 1999, U.S. to Seek New Image for Much Criticized School of the Americas.
- ⁹⁷ Myers, Steven L., New York Times, May 20, 2000, *Army Training School to Rise Again, Recast But Unmoved*.
- ⁹⁸ Congressional Record.
- ⁹⁹ Myers, Steven L., New York Times, May 20, 2000, *Army Training School to Rise Again, Recast But Unmoved*.
- ¹⁰⁰ USARSA Student Records.
- ¹⁰¹ Caldera, Louis, *Military Review*, Hispano-American Edition, September-October 2000.



**THE UNITED STATES ARMY
SCHOOL OF THE AMERICAS
HONORS THE CONTRIBUTIONS
OF ITS CIVILIAN STAFF.**

**OUR SINCERE APPRECIATION
FOR YOUR OUTSTANDING DEVOTION
TO DUTY SINCE THE INITIAL DAYS
OF THIS GREAT INSTITUTION.**

**YOU HAVE MAINTAINED THE CONTINUITY
THAT HAS ALLOWED
OUR INSTITUTION TO ACCOMPLISH
ITS MISSION TO THE HIGHEST STANDARDS.**

HIMNO DE LAS AMÉRICAS

**UN CANTO DE AMISTAD
DE BUENA VECINDAD**

**UNIDOS NOS TENDRA ENTERNAMENTE
POR NUESTRA LIBERTAD**

**POR NUESTRA LIBERTAD
DEBEMOS VIVIR GLORIOSAMENTE**

**UN SIMBOLO DE PAZ ALUMBRARA EL VIVIR
DE TODO EL CONTINENTE AMERICANO**

**FUERZA DE OPTIMISMO
FUERZA DE HERMANDAD**

**SERA ESTE EL CANTO DE BUENA VECINDAD
ARGENTINA, BRASIL Y BOLIVIA**

**COLOMBIA, CHILE Y ECUADOR
URUGUAY, VENEZUELA, HONDURAS**

**GUATEMALA Y EL SALVADOR
COSTA RICA Y NICARAGUA**

**HAITÍ Y EL PARAGUAY
NORTE AMÉRICA, MÉJICO Y PERÚ**

**SANTO DOMINGO Y PANAMÁ
SON HERMANOS SOBERANOS DE LA LIBERTAD**

SON HERMANOS SOBERANOS DE LA LIBERTAD

COMMANDANTS



COL. E. M. BENITEZ
1 FEB 49 - 28 APR 49



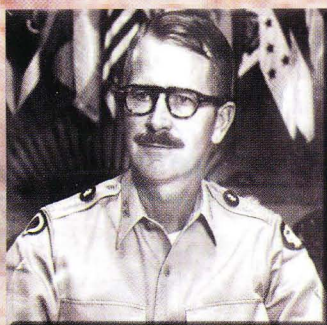
COL. ROBERT L. COOK
29 FEB 49 - 27 MAY 50



B. GEN. JULIUS E. SLACK
28 MAY 50 - 2 MAR 51



COL. JAMES W. PUMPELLY
3 MAR 51 - 19 JUN 52



COL. CECIL HIMES
28 JUL 58 - 17 JUL 61



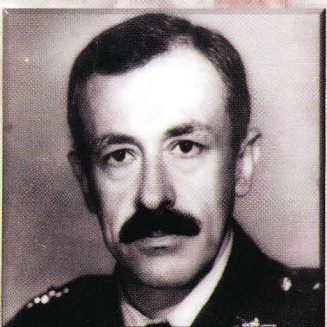
COL. EDGAR W. SCHROEDER
18 JUL 61 - 30 JUN 63



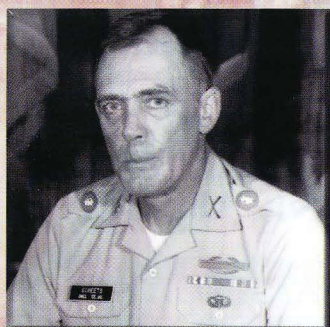
COL. HENRY J. MULLER, JR.
1 JUL 63 - 26 JUN 64



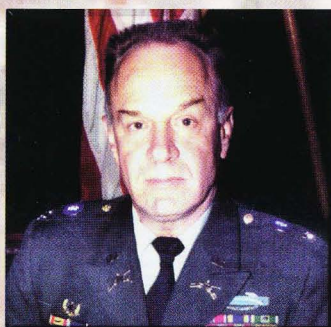
COL VINCENT M. ELMORE, JR.
26 JUN 64 - 30 JUL 66



COL. MANUEL GUERRERO-PAZ
17 JUN 77 - 13 SEP 77



COL. GEORGE M. SCHEETS
14 SEP 77 - 17 AUG 80



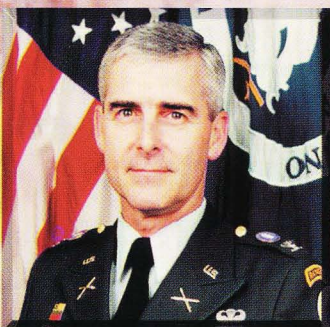
COL. NICHOLAS A. ANDREACCHIO
22 JUN 82 - 25 JUN 84



COL. MICHAEL SIERRA
25 JUN 84 - 22 OCT 85



COL. ROY R. TRUMBLE
13 JAN 95 - 17 JUL 98



COL. GLENN R. WEIDNER
17 JUL 98 - 15 DEC 00

COMANDANTES



LT. COL. MYRON D. SMITH
20 JUN 52 - 10 JUL 52



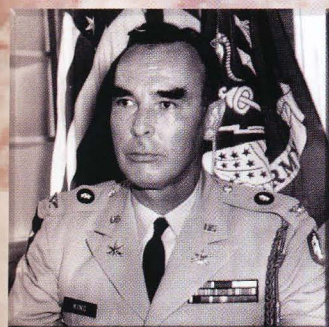
COL. HENRY F. TAYLOR
11 JUL 52 - 26 JUN 54



COL. JOHN J. DAVIS
26 JUN 54 - 10 JUN 56



COL. GINES PEREZ
11 JUN 56 - 21 JUL 58



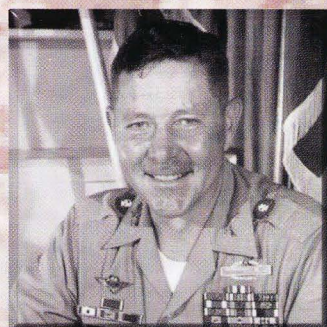
COL. JAMES H. KING
31 JUL 66 - 15 JUL 69



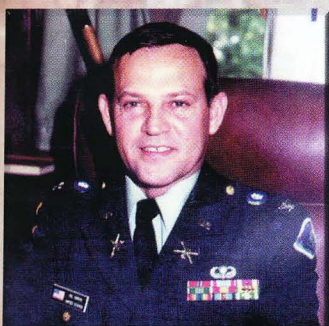
COL. JOHN O. FORD
16 JUL 69 - 18 JAN 71



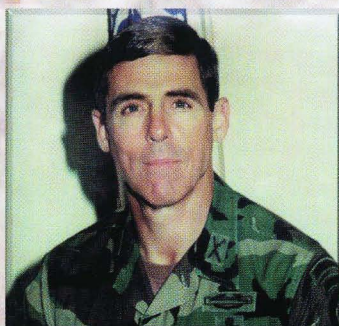
COL. WILLIAM W. NAIRN
19 JAN 71 - 12 OCT 74



COL. CHARLES J. BAUER
13 OCT 74 - 16 JUN 77



COL. MIGUEL A. GARCIA
22 OCT 85 - 6 JAN 89



COL. WILLIAM A. DEPALO, JR.
6 JAN 89 - 3 MAY 91



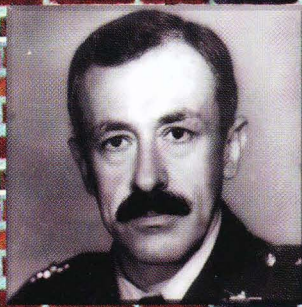
COL. JOSE R. FELICIANO
3 MAY 91 - 18 MAR 93



COL. JOSE M. ALVAREZ
18 MAR 93 - 13 JAN 95

*PHOTO UNAVAILABLE, COL. GARY C. WILLIAMS, 17 AUG 80 - 22 JUN 82

Subcommandants — *Subcomandantes*



COL. MANUEL J. GUERRERO-PAZ
COLOMBIA
1 JAN 77 - 31 DEC 77



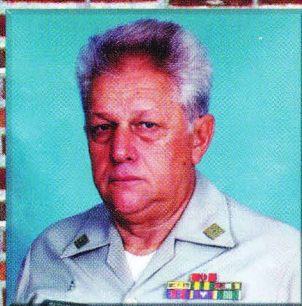
COL. WILFRED MORI-ORZO
PERU
1 JAN 78 - 31 DEC 78



COL. JORGE E. ASANZA-ACAITURRI
ECUADOR
3 JAN 79 - 28 DEC 80



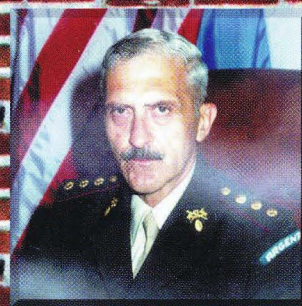
COL. OMAR A. ZELAYA-REYES
HONDURAS
30 MAR 81 - 15 DEC 82



COL. SEBASTIAO BATISTUTA
BRAZIL
31 OCT 83 - FEB 84



COL. FRANK N. LEON-HERNANDEZ
VENEZUELA
13 FEB 85 - 13 MAR 87



COL. ULISES FUMIATO M.
ARGENTINA
15 JUN 87 - 10 JUL 89



COL. PAULO L. PAVAN
BRAZIL
11 JUL 89 - 22 DEC 89



COL. ALFREDO LARA PARAVICINI
BOLIVIA
15 JAN 90 - 15 JAN 92



COL. CARLOS MOLINA JOHNSON
CHILE
16 JAN 92 - 15 JAN 94



COL. WALTER NAVARRO ROMERO
COSTA RICA
15 JAN 94 - 15 JAN 96



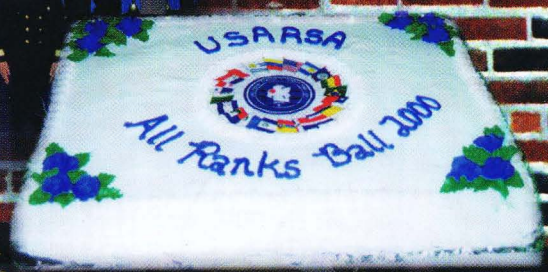
COL. DIONISIO P. GARCIA ARROYO
DOMINICAN REPUBLIC
15 JAN 96 - 15 JAN 92



COL. LEX J. PARKER ESTRADA
EL SALVADOR
15 JAN 98 - 15 JAN 00



COL. PATRICIO HARO AYERVE
ECUADOR
15 JAN 00 - 15 DEC 00

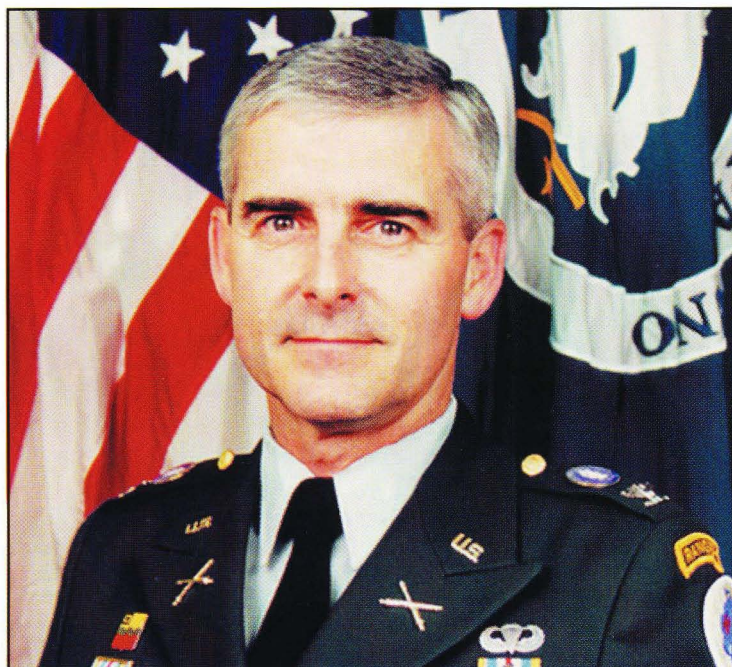


Festival of the Americas



Mensaje del

Comandante



**por el Cnel. Glenn R. Weidner,
Ejército de EE.UU.**

Me place sobremanera presentarles una edición muy especial de ADELANTE, ya que ésta será la última que publicará la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. El 15 de diciembre del 2000, la Escuela deberá arriar sus pabellones después de 54 años de servicio distinguido a Estados Unidos y a las naciones de América Latina y el Caribe. Es más que apropiado que dediquemos esta edición final a hacer un recuento de la historia de la Escuela en sus diversas formas, a partir de su fundación en 1946.

Más de 61,000 soldados y civiles de 21

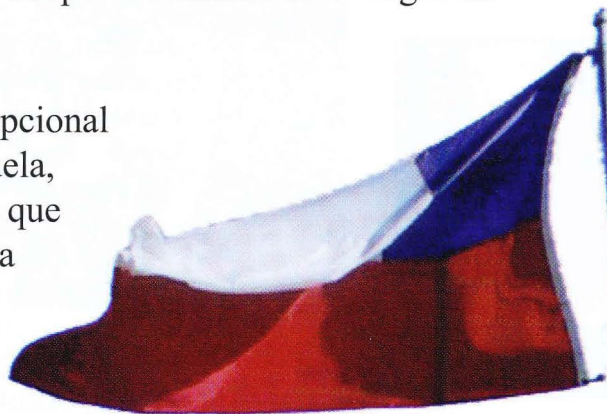
países pasaron por las aulas de este plantel durante un período que coincidió con los borrascosos tiempos de la Guerra Fría. Ese conflicto resonaba profundamente en toda América, mientras las guerras civiles que recibían apoyo del exterior acrecentaban las viejas rivalidades y los males socioeconómicos que venían azotando a la región durante siglos. Por ende, la función de la Escuela de adiestrar a los militares latinoamericanos que se debían enfrentar a las amenazas insurgentes eclipsó su propósito original nacido a fines de la década de los 40 antes de que se solidificara la rivalidad entre Este y Oeste.

Ese propósito consistía en promover la paz hemisférica congregando a los militares de la región para estudiar asuntos profesionales a fin de aumentar su mutua comprensión y potencial de cooperación. La Escuela fue una pieza importante del sistema que surgió de la Carta de la Organización de Estados Americanos, y que se dedicó a dar resolución pacífica a las disputas y respuesta colectiva a las amenazas contra la seguridad, además de velar por el progreso social y económico de los pueblos americanos.

La Escuela de las Américas está arriando sus banderas tras haber cumplido con todo éxito su misión en la era de la Guerra Fría. Ha llegado el momento de avanzar y reconstruir, tal como lo hicimos en el pasado, para atender las necesidades emergentes del nuevo siglo. Las

metas fundamentales de la Carta de la OEA todavía siguen teniendo un profundo significado en cada una de nuestras naciones y servirán para guiar la formación de una nueva institución dedicada a la preparación de militares profesionales a fin de que laboren cooperativamente en el logro de sus metas.

Joe Leuer ha hecho una excepcional investigación del pasado de la Escuela, vinculándolo a los acontecimientos que influyeron en la región en la segunda mitad del siglo XX. Su servicio es característico de las notables contribuciones hechas en el transcurso de los años por todo el personal militar y civil de la Escuela, tanto norteamericano como latinoamericano. A cada uno de sus integrantes doy mi más profundo agradecimiento en nombre de todos los egresados de este plantel y mis más efusivas felicitaciones por una labor bien cumplida. Contamos con todos ellos para establecer el derrotero que habrá de seguir la institución que sucederá a USARSA.



Saludo del Subcomandante



La Escuela de las Américas del Ejército de Estados Unidos, luego de servir por cincuenta y cuatro años a la seguridad continental y de capacitar profesionalmente a miembros de las Fuerzas Armadas de todos los países de las Américas para garantizar la paz y la democracia en el continente, ha cerrado sus puertas para dar paso al Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica.

La Escuela fue fundada en 1946 para atender las necesidades tácticas del Ejército de Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial; luego, en los albores de la Guerra Fría, reorientó su misión para atender las necesidades de seguridad de los países de la región.

Durante todos estos años, la Escuela ha recibido el aporte singular e importante de las Fuerzas Armadas de todos los países pertenecientes al sistema de seguridad americano. Cientos de instructores invitados, oficiales y sargentos han contribuido profesionalmente al cumplimiento de la misión de la Escuela y al mejoramiento profesional de miles de estudiantes de todas las latitudes del continente, estudiantes que, sin lugar a dudas, han sido la razón de ser de este instituto.

El escenario en el que fue establecida la Escuela de las Américas se ha diluido y el ámbito de la posguerra fría y de la unipolaridad ha generado otro, lo que ha obligado a los países del mundo a redimensionar los conceptos de seguridad, pues el surgimiento de nuevas y diferentes amenazas para las naciones y la seguridad de sus pueblos hace necesario preparar los elementos de las fuerzas armadas y policiales de las Américas bajo estos conceptos.

La cooperación americana para la seguridad es fun-

damental. Considerando este punto desde esta óptica, se hace necesario el establecimiento de un nuevo instituto de carácter continental, por lo que la Escuela de las Américas, con la satisfacción de haber cumplido su misión, da paso al Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica.

La función de Subcomandante de la Escuela me otorga el privilegio de ser el oficial latinoamericano de mayor jerarquía en el contingente de instructores invitados y el honor de ser el portavoz de todos ellos. Interpretando los sentimientos que inspira su acción profesional en este foro americano, me atrevo a decir que su predisposición de seguir sirviendo con el mismo entusiasmo y la misma dedicación profesional que todos ponen en las tareas académicas se mantendrá incólume en el nuevo instituto y que seguirán contribuyendo con el mismo afán que han servido a nuestra querida Escuela de las Américas.

La Escuela de las Américas deja una simiente sumamente importante sobre la que se desarrollará el Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica, y ella es: un gran espíritu de americanidad, presente en todos los soldados que en ella sirven; un profundo convencimiento que todas las acciones de seguridad que se desarrollen deben estar enmarcadas dentro de las normas internacionales y con absoluto respeto a los derechos humanos de las personas involucradas en los conflictos; y, la reafirmación, severamente acentuada en cada uno de los militares latinoamericanos que pasaron por sus aulas, de la subordinación incondicional al poder civil legítimamente constituido y del sistema democrático como la única forma de gobierno que permite una auténtica participación del pueblo en las trascendentales decisiones de los gobiernos que permitan su bienestar y progreso.

Por mi parte, ofrezco poner a disposición de los objetivos propuestos, al crearse un nuevo instituto de cooperación americana, toda la experiencia adquirida como Subcomandante de la Escuela de las Américas y hacer todo esfuerzo posible para que el legado de americanidad, de legalidad y democracia que deja la Escuela se desarrolle firmemente en los estudiantes que asistan a sus aulas al iniciarse el primer año de fructífera labor.

Dejo expreso mi reconocimiento a la Escuela de las Américas por haber sido, por más de medio siglo, un símbolo de fraternidad continental y un multiplicador de sabias enseñanzas en favor de la seguridad, la democracia y el respeto a los derechos humanos, así los extremistas que se oponen a su existencia digan lo contrario.

Mensaje del Sargento Mayor de Comando

El suboficial ha sido parte integral de los 54 años de abundante historia de la Escuela de las Américas del Ejército de Estados Unidos (USARSA). Bien sea desde los inicios de la institución, en 1950, cuando dictaba el Curso de Ingenieros para Suboficiales desde su plataforma, o más recientemente, en los ejercicios de adiestramiento en campaña, al dictar a los estudiantes el Curso de Asistencia Médica o el Curso de Operaciones Antidrogas, su contribución en el plano profesional ha fomentado el éxito en nuestra escuela.



por el Sargento Mayor del Comando Manuel Valdés, Ejército de EE.UU.

No obstante, un antiguo sargento mayor del comando de USARSA (jubilado), Carlos Legos, previó un rol más importante para nuestros suboficiales. A través de sus esfuerzos, se originó el Programa de Intercambio para Suboficiales. El mismo es resultado de las iniciativas propuestas durante la Conferencia de los Ejércitos Americanos celebrada en 1990 y de la resolución subsiguiente formalizada en la Conferencia de Entrenamiento y Enseñanza celebrada en USARSA en 1991. Si bien Legos y USARSA encabezaron el programa, en el intercambio participaron suboficiales de todo el Fuerte Benning.

El primero de estos intercambios se llevó a cabo con Ecuador en 1996 cuando 15 soldados ecuatorianos visitaron el Fuerte Benning para recibir una orientación que duraría tres semanas. Poco después, 16 suboficiales norteamericanos pasaron tres semanas en Ecuador.

“Durante los intercambios, los soldados latinoamericanos observaban a los suboficiales norteamericanos en acción”, expresó Legos en ese entonces. “Esperanzadamente, ellos dirán: ‘con suboficiales como éstos es que nosotros queremos contar en nuestro ejército’”.

Aun así, una visión aún más importante surgió en la mente del Sargento Mayor del Comando (jubilado) Ricardo Layne, a quien Legos le cedió “la antorcha” como suboficial de mayor rango en la institución. Layne estaba resuelto a compartir con nuestros vecinos latinoamericanos lo referente al Sistema de Educación Militar Profesional del Suboficial y su importancia para optimizar el profesionalismo del Cuerpo de Suboficiales.

Después de considerar ampliamente el asunto con el Comando de Adiestramiento y Doctrina (TRADOC), el Comando Sur de Estados Unidos y el Fuerte Benning, en 1998, el sueño de Layne se convirtió en realidad, con la apertura de la Academia de Suboficiales Roy Benavidez. La academia recibió su nombre en honor del fenecido sargento maestro Roy Benavidez, recipiente de la Medalla de Honor del Congreso y el suboficial hispano más condecorado que haya servido en nuestro Ejército.

“Queríamos que todos nuestros vecinos latinoamericanos

se beneficiaran de nuestro excelente Cuerpo de Suboficiales”, expresó Layne. “Esta academia de suboficiales sienta una gran base para el futuro del suboficial latinoamericano”.

El Sargento Mayor Rogelio Schettini, de la Marina Peruana, ha desempeñado el cargo de instructor invitado en nuestra academia de suboficiales desde noviembre de 1999. Schettini ha indicado que está convencido de que la continua colaboración de USARSA con el Cuerpo de Suboficiales de América Latina les permitirá a estos suboficiales llegar a capacitarse tanto en el aspecto profesional como lo hacen los

suboficiales norteamericanos.

“El profesionalismo ejemplificado por los suboficiales en la Escuela de las Américas se refleja en todos nosotros”, expresó. “Mi intención, al igual que la de todos los suboficiales latinoamericanos que vienen a esta excelente academia de suboficiales de USARSA como instructores invitados o estudiantes, es difundir ese profesionalismo entre nuestros propios cuerpos de suboficiales cuando regresemos a nuestros países”.

Mi compromiso de difundir los principios del Cuerpo de Suboficiales de EE.UU. por toda América Latina se tornó mayor durante la primera conferencia de suboficiales estadounidenses y latinoamericanos, que se celebró en julio de 1999.

En la conferencia antes mencionada desempeñé el papel de funcionario principal. El diálogo entablado entre los 30 suboficiales latinoamericanos participantes, quienes vinieron en representación de 12 países, y los suboficiales norteamericanos de mayor jerarquía permitió comprender mejor la organización militar y la estructura de la fuerza estadounidense, ayudando así a las fuerzas militares de la región a enfrentar desafíos comunes en el futuro haciendo énfasis en el rol del Cuerpo de Suboficiales y fomentando relaciones a largo plazo y el contacto entre distintas fuerzas militares.

Me siento sumamente honrado y orgulloso de ser el portador de la “antorcha” que anteriormente portaron suboficiales excelentes, poseedores de grandes visiones en lo que respecta al papel de USARSA en el área de la capacitación de suboficiales latinoamericanos.

Me gustaría expresar mi más profunda gratitud a cada una de las personas asignadas a USARSA. Su dedicación a esta institución ha tenido un impacto positivo en los países de esta parte del hemisferio.

Ahora, con el cierre de la Escuela de las Américas y la apertura del nuevo instituto, observaremos firmes a la Academia de Suboficiales Roy Benavidez continuar sirviendo de faro y de puente al Cuerpo de Suboficiales de América Latina.

Medio Siglo de Profesionalismo: **La Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU.**

por Joseph C. Leuer

Según los relatos históricos recopilados en torno al verdadero origen de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. (USARSA), ésta fue establecida en 1946, poco después de concluir la Segunda Guerra Mundial y antes de firmarse el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (o "TIAR"), lo cual tuvo lugar el siguiente año. Sin embargo, una investigación más exhaustiva revela que la Escuela del Caribe del Ejército de EE.UU. (Escuela USARCARIB), inaugurada el 1º de febrero de 1949 en respuesta a la implementación de la Doctrina Truman como el pilar principal de la política exterior de EE.UU. en todo el recién establecido mundo bipolar, es la verdadera progenitora de la instalación que hoy conocemos como USARSA. La Escuela USARCARIB fue creada por el Comando del Caribe del Ejército de EE.UU. tras la consolidación de cuatro escuelas de adiestramiento cuyos vínculos no eran muy sólidos, las cuales fueron diseñadas con el objeto inicial de adiestrar al personal militar norteamericano acantonado en la Zona del Canal de Panamá en los rigores del ambiente operacional del trópico.

Desde su creación, USARSA ha desempeñado un importante papel en las complejas maniobras de la política exterior norteamericana en la región de América Latina. Su función ha sido apoyar la meta estratégica de un hemisferio donde reina la paz dentro un sistema de seguridad colectivo, función que ha logrado cumplir sirviendo de foro para el diálogo militar en la región y profesionalizando y ejerciendo su influencia en los líderes militares de la región mediante la enseñanza de la doctrina militar norteamericana y la exposición de los valores del Ejército de EE.UU. A comienzos de la década de los 60, a la escuela se le asignó una tarea adicional que sirvió para definir su polémico legado histórico. Se le encomendó servir de centro de adiestramiento integrado para los soldados que libraron los conflictos armados que se extendieron a las regiones de América Central y América del Sur como resultado de la competencia ideológica existente entre Oriente y Occidente en la época de la Guerra Fría. Esa misión fue ejecutada con

éxito por los miles de militares norteamericanos y latinoamericanos que pasaron por esta escuela, pero también condujo al cierre del plantel al culminar el siglo, al acusársele calumniosamente de inculcar en sus graduados un comportamiento delictivo. He aquí su historia.

Fundación y Desarrollo (1946-1960):

La Doctrina Monroe de 1823 y, posteriormente, el Corolario Roosevelt definieron la participación política y militar de EE.UU. en América Latina por más de un siglo. En 1849, la apresurada salida de los buscadores de tesoros de la costa este hacia California, a través del Istmo de Panamá, intensificó el interés de EE.UU. en América Latina. En 1855, EE.UU. terminó la construcción de un ferrocarril para transportar el creciente número de personas y mercancía que requerían este servicio y, al mismo tiempo, acercar más a ambas regiones. A esto se sumaron los intereses políticos y militares estadounidenses cuando, en 1870, el buque norteamericano *Nipsic* zarpó de Nueva York a fin de comenzar un estudio de una posible ruta en la que se construiría un canal interoceánico.¹ La victoria de EE.UU. sobre España, en 1898, anunció el surgimiento de una nueva potencia mundial y el inicio de proyectos de desarrollo nacional en Cuba y Puerto Rico por las fuerzas militares norteamericanas. La presencia continua de fuerzas militares norteamericanas en el angosto istmo que une a América Central con América del Sur comenzó en 1903. En noviembre de ese año, Panamá declaró su independencia de Colombia bajo la mirada vigilante de las tropas estadounidenses, que se encontraban a bordo de una flota, encabezada por el buque *Nashville*, en las afueras de la importante ciudad portuaria de Colón.² La garantía implícita que representaba la presencia de la flota dio por resultado el Tratado Hay-Bunau Varilla entre la nueva república y Estados Unidos, concediéndole a este último una amplia latitud para la construcción de un canal a través de las selvas de Panamá. En el transcurso del siguiente siglo se creó una zona canalera controlada por EE.UU., se construyó un ca-

construyó un canal interoceánico y las fuerzas militares norteamericanas establecieron una presencia hemisférica que se proyectó desde las bases construidas en el hermoso ambiente tropical panameño.

Al Comando de Defensa del Caribe de EE.UU. (CDC) se le asignó la tarea de defender el Canal de Panamá al terminar su construcción, en 1914, lo cual precisaba el establecimiento de centros de adiestramiento y un plan de estudios para capacitar a las fuerzas norteamericanas en los rigores de la guerra en el ambiente selvático. Los integrantes de la Fuerza Móvil de Panamá (PMF), el elemento del Ejército de EE.UU. en el CDC, pasaron rápidamente a convertirse en expertos en la ejecución de operaciones en la selva y, en 1943, el Ministerio de Guerra les asignó la tarea de entrenar a 1.500 reemplazos para el Teatro de Operaciones del Pacífico.³ Así comenzó el largo historial de adiestramiento profesional impartido por militares norteamericanos en las selvas de la encrucijada de las Américas.

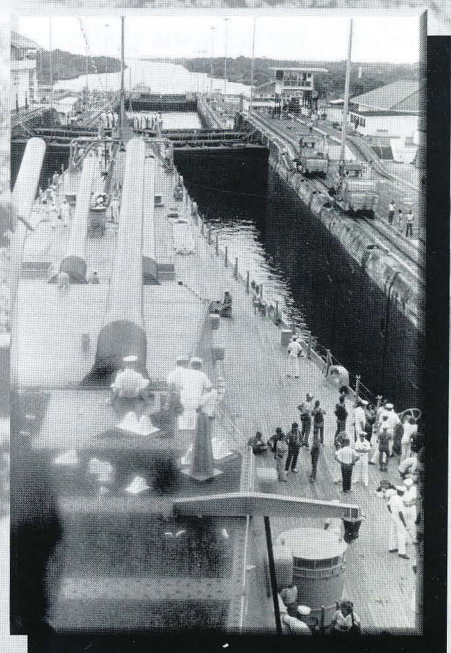
A fines de la Segunda Guerra Mundial, el CDC fue reemplazado por el Comando del Caribe del Ejército de EE.UU. (USARCARIB). La sección G3, conocida como la célula de operaciones del USARCARIB, era la unidad responsable de administrar el sistema de escuelas militares en la Zona del Canal. De 1946 a 1947, se creó el Centro de Adiestramiento Latinoamericano, División Terrestre, con la finalidad primordial de adiestrar al personal norteamericano. Sin embargo, el centro permitía que militares panameños y de otros países latinoamericanos se matricularan en cursos especiales dictados en español. En 1948, la Escuela Terrestre Latinoamericana reemplazó al centro y expandió la misión para ofrecer adiestramiento a oficiales y soldados de los ejércitos latinoamericanos a fin de complementar el adiestramiento ordenado por las Misiones Militares de EE.UU. y colaborar en la tarea. Para este adiestramiento sólo se aceptaban soldados profesionales; la escuela no aceptaba reclutas recién ingresados ni miembros de las milicias locales.⁴

La comandancia de la Escuela Terrestre Latinoamericana estaba situada en el Fuerte Amador, sector Pacífico de la Zona del Canal. La escuela dictaba un curso para instructores, al que asistía su personal docente, y los otros cursos que ofrecía los dividía entre tres departamentos de adiestramiento. El Departamento de Comunicaciones dictaba el Curso para Jefes de Mantenimiento de Radio y el Curso para Jefes de Transmisión Radial, ambos de 22 semanas de duración. El Departamento

de Armas y Táctica dictaba el Curso Básico de Tácticas de Infantería y el Curso de Armas Pesadas de Infantería y Caballería, de 4 semanas de duración, conjuntamente con el Curso Básico de Armas, que duraba 8 semanas. El Departamento de Ingenieros dictaba el Curso Básico para Ingenieros, de 16 semanas de duración.⁵

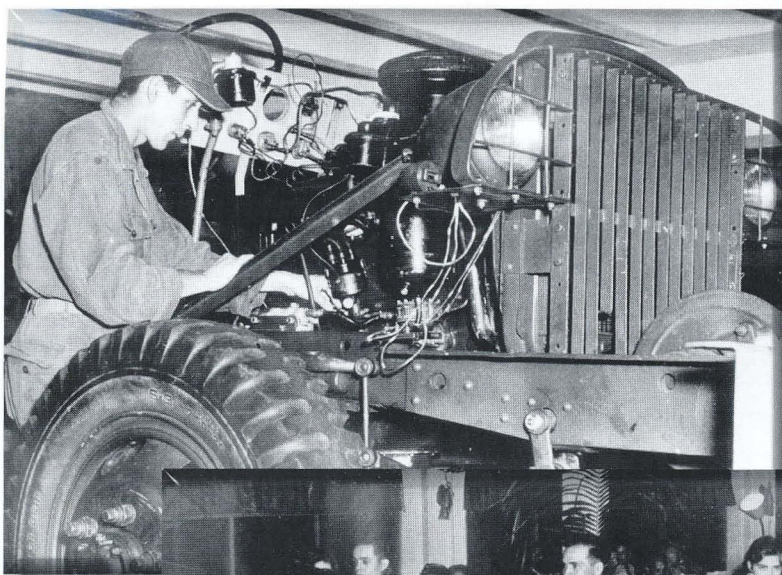
Había una red conformada por tres escuelas afiliadas que ofrecían cursos adicionales. La Escuela de Servicios de Alimentación, localizada en el Fuerte Clayton, Zona del Canal, ofrecía cursos de 4 semanas para sargentos de comedor, oficiales de comedor y supervisores de alimentos. Un curso para cocineros, de 8 semanas de duración, también formaba parte del plan de estudios. La Escuela de Sanidad, que también se encontraba localizada en el Fuerte Clayton, Zona del Canal, ofrecía dos cursos en español, de 26 semanas de duración; estos eran el Curso de Medicina General y el Curso de Cirugía General. Además se dictaban cursos en inglés para estudiantes latinoamericanos capacitados en ese idioma; estos cursos tenían una duración de 12 semanas e incluían el Curso de Cirugía Ortopédica, el Curso de Rayos X, el Curso de Cirugía Genital-Urinaría, el de Cardiología, el de Neuro-Psiquiatría y el Curso de Enfermería. La tercera escuela en ofrecer adiestramiento bajo la rúbrica del Centro Terrestre Latinoamericano fue la Escuela de Mecánica Automotriz, ubicada en el Fuerte Gulick, sector Atlántico de la Zona del Canal. Esta escuela ofrecía un curso de 16 semanas de duración para mecánicos de automóviles y camiones.⁶ La Escuela Terrestre Latinoamericana estuvo operando hasta el 1° de febrero de 1949 cuando los acuerdos internacionales crearon la necesidad de hacer un cambio.

Cuando la Segunda Guerra Mundial estaba en todo su apogeo, las fuerzas militares de EE.UU. invirtieron \$13.327.911 en el desarrollo del



El buque norteamericano "Iowa" transita el canal.

Fuerte Gulick (conocido originalmente como "Mount Hope Military Reservation"), de los cuales \$1.960.618 se programaron para la construcción del Edificio 400 que se utilizaría como hospital militar de convalecencia para los veteranos heridos en el conflicto europeo⁷. Para fines de 1948, desapareció la necesidad de contar con un hospital tan grande y diversificado, por lo que el personal médico desocupó el edificio, aunque éste no fue abandonado. Bajo el liderazgo del General de División Ray E. Porter (Comandante del Comando USARCARIB) y el espíritu creado por el recién firmado TIAR y la carta constitutiva de la Organización de Estados Americanos, los recursos dispersos de la Escuela Terrestre Latinoamericana fueron consolidados en la que rebautizaron con el nombre de Escuela USARCARIB. La comandancia de la escuela se trasladó del Fuerte Amador, ubicado en el sector Pacífico, al Fuerte Gulick, situado en el sector Atlántico de la Zona del Canal.⁸ La recién consolidada Escuela USARCARIB pasó a ocupar el Edificio 400, localizado sobre una preciosa península rodeada por las cristalinas aguas del Lago Gatún.



Adiestramiento en mantenimiento de vehículos en la Escuela USARCARIB.



Los eventos sociales enriquecen la experiencia de los estudiantes.



Construcción de puente de pontones sobre el Lago Gatún.

Los primeros comandantes de la Escuela USARCARIB desempeñaron varias funciones. Además de administrar la escuela, eran Comandantes del Fuerte Gulick y representantes del Comandante General en el sector Atlántico. El plan de estudios de la Escuela USARCARIB siguió siendo más o menos igual que el de la anterior escuela,

pero se le agregaron varios cursos como el de Comando y Estado Mayor y un curso para oficiales y suboficiales de la policía militar.⁹ La escuela continuó adiestrando personal militar norteamericano así como estudiantes selectos de todos los países de habla hispana del Hemisferio Occidental. No obstante, a medida que transcurría el tiempo y se

solidificaba el Sistema Interamericano, el deseo de los soldados latinoamericanos de asociarse con los soldados norteamericanos y aprender su doctrina comenzó a adquirir mayor prioridad que la instrucción en inglés ofrecida al personal militar norteamericano acantonado en la Zona del Canal. El Ejército y el Departamento de Estado de EE.UU. reconocieron la importancia de promover las relaciones entre las instituciones militares de todas las naciones del hemisferio y de hacer notar las deficiencias en las destrezas profesionales en muchas de las instituciones militares de la región así como el deseo de los latinoamericanos de recibir educación y adiestramiento militar profesional en su propio idioma. El 21 de abril de 1956, el Ejército de EE.UU. aprobó la solicitud presentada por el Comando USARCARIB de suspender el adiestramiento en inglés y establecer el español como el idioma oficial de la Escuela USARCARIB. Para 1958 había egresado de la escuela aproximadamente el mismo número de estudiantes latinoamericanos que de estudiantes norteamericanos: 7.378 y 7.985, respectivamente.¹⁰

De 1957 a 1958, estuvo al mando de la escuela el Coronel Ginés Pérez, laborando bajo la dirección del entonces Comandante General del Comando USARCARIB, General de División Thomas L. Harrold, y de su asistente, el General de Brigada Milton L. Ogden. La escuela estaba dividida en tres departamentos principales, y cada departamento ofrecía sus propios cursos. El Departamento de Táctica enseñaba seis cursos de educación militar profesional: el Curso de Comando y Estado Mayor, el Curso para Oficiales de la Policía Militar, el Curso de Tácticas de Infantería, el Curso para Alistados de la Policía Militar, el Curso Básico para Oficiales de Artillería y el Curso para Cadetes. El Departamento de Armas y Morteros dictaba el Curso para Oficiales de Morteros y el Curso de Reparación de Armas de Pequeño Calibre. El Departamento Técnico ofrecía el Curso Básico de Ingeniería y el Curso para Oficiales Ingenieros, el Curso para Jefes de Comunicaciones y cursos para operadores de radio y mecánicos de vehículos de rueda.¹¹

Los conflictos armados en América Latina durante los años de Panamá (1961-1984):

Para 1960, en la Escuela USARCARIB habían egresado de USARCARIB 8.090 estudiantes norteamericanos y 9.077 latinoamericanos. Bajo el mando del Coronel Cecil Himes (Comandante, desde julio de 1958 hasta julio de 1961) y del General de Brigada Charles L. Dasher (Comandante General, Comando USARCARIB), la escuela actualizó el

enunciado de su misión y añadió algunos cursos nuevos. La misión revisada consistía en “*proporcionar adiestramiento a oficiales y personal alistado latinoamericano, ofreciéndoles una amplia variedad de cursos militares creados con el fin de ampliar sus conocimientos para desempeñar sus funciones en sus respectivos servicios armados, y contribuir a que se forjen amistades y al entendimiento mutuo entre los establecimientos militares de las repúblicas latinoamericanas y Estados Unidos.*” Los nuevos cursos agregados al catálogo de 1960-61 fueron el Curso de Información Militar, de 10 semanas de duración, el Curso de Almacenamiento de Municiones, de 12 semanas de duración, y el Curso de Construcción para Ingenieros de Combate, de 10 semanas de duración.¹

Estas acciones transcurrieron mientras el conflicto entre las dos superpotencias amenazaba al mundo con el Armagedón nuclear. Estados Unidos y sus aliados acababan de experimentar la primera prueba cruenta del precepto principal de la Doctrina Truman, que consistía en contener a las fuerzas que se oponían a la democracia y al capitalismo. El mundo aún no se había recuperado del susto provocado por el conflicto de Corea cuando en la Guerra Fría se comenzó a adoptar una dinámica moderna. La Unión Soviética estaba recuperándose de los devastadores efectos de la Segunda Guerra Mundial y comenzaba a proyectar su poderío a escala mundial. Checoslovaquia, Rumania, Hungría, Bulgaria y otros países pronto quedaron atrapados tras la cortina de hierro del comunismo. En África y Asia estallaban “Guerras de Liberación Nacional”, en tanto que las antiguas potencias coloniales de Europa observaban cómo el dominio que ejercían sobre sus posesiones en ultramar se veía amenazado por la revolución, el imperialismo soviético y el rumbo que tomaba la historia.

En 1959, los soviéticos comenzaron a ejercer su influencia abiertamente en el Hemisferio Occidental cuando Fidel Castro derrocó al corrupto



La Escuela USARCARIB es la única unidad militar de EE.UU. con un sello postal diseñado en su honor.

PACIFIC SIDE TIDE			
High	7:05 a.m.	14.7 ft.	Low
	7:25 p.m.	14.9 ft.	
			1:22 p.m. 1.1 ft.
PHASES OF THE MOON			
Full Moon	April 1	New Moon	April 15
Last Quarter	April 8	First Quarter	April 22
	Full Moon		April 30

Star &



FOR THE CAUSE THAT IS FOR THE WRONG THAT IS

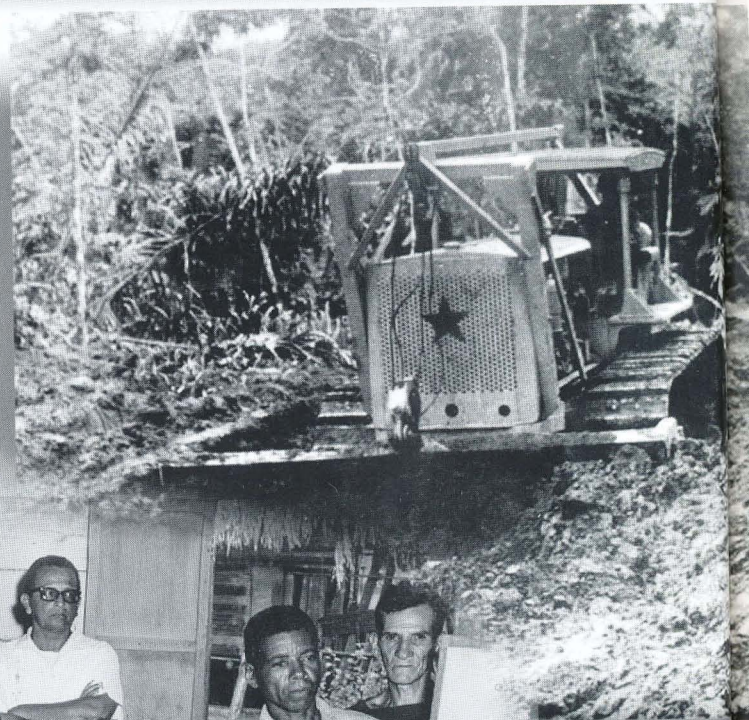
YEAR CXI

PANAMA P

U.S. To Set Up Guerri

El desarrollo nacional es un componente clave de la doctrina de contrainsurrección diseñada por el gobierno de Kennedy. (Derecha)

La participación de la comunidad es un elemento clave del éxito de un plan de contrainsurrección. (Foto inferior)





Herald

WEATHER FORECAST

PANAMA CITY AND VICINITY: Partly cloudy to cloudy; widely scattered rain showers in afternoon.
 Maximum temperature: 90
 Minimum temperature: 72
 COLON AND VICINITY: Mostly cloudy; scattered rain showers.
 Maximum temperature: 87
 Minimum temperature: 74

ESTABLISHED IN 1849

BECAUSE THAT I CAN DO MORE FOR THE FUTURE IN THE DISTANCE THAN I CAN FOR THE PRESENT. FOR THE FUTURE IN THE DISTANCE BECAUSE THAT I CAN DO MORE FOR THE FUTURE IN THE DISTANCE THAN I CAN FOR THE PRESENT.

PANAMA, THURSDAY, APRIL 6, 1961

5 Cents

Guerrilla War School In C.Z.

Plan Special Courses For Americas Military



WASHINGTON, April 5 (AP)—The U.S. Army said today a special guerrilla and anti-guerrilla warfare school will be set up in the Panama Canal Zone this summer to instruct military personnel of Latin American nations which ask such training.

The school will be established at Ft. Gulick, near a long established jungle warfare training center operated by the army at Ft. Sherman.

None of the training at the new school will be designed specifically for any one country, the Army said.

There was no immediate explanation of this. It may have been directed at quieting any belief that anti-Castro refugees from Cuba would receive U.S. training at the jungle-guerrilla warfare schools.

Classes at the new school will involve guerrilla and anti-guerrilla warfare, intelligence and counter-intelligence, psychological operations, civil affairs and related fields.

The first classes will be limited to officers from countries wishing this training, but the Army said they may be expanded later to handle enlisted personnel too.

All classes will be conducted in Spanish. Some bilingual U.S. military personnel will attend the school.

El Gobierno de Kennedy movilizó a las Fuerzas Armadas de EE.UU. para contrarrestar los movimientos de insurrección que amenazaban las iniciativas de la Alianza para el Progreso en las Américas. A la Escuela del Caribe de EE.UU. se le asignó la tarea de recalcar las operaciones de contrainsurrección en su plan de estudios.

The U.S. Army, acting on Kennedy's order, is more than doubling its own special guerrilla forces. Secretary of Defense Robert S. McNamara told a Senate committee that 3,000 more will be added under

régimen de Batista en Cuba. La amistad de los soviéticos con Castro se hizo evidente en 1961, y la Guerra Fría casi se transformó en un conflicto armado a fines de 1962 cuando el Presidente Kennedy frustró el intento del Presidente Khrushchev de emplazar armas nucleares en medio del círculo de defensa mutua de los países americanos. Sin embargo, Castro estaba empeñado en destruir esta red de defensa exportando sus propias “Guerras de Liberación Nacional” a todo el hemisferio. Pocas semanas después de la caída de La Habana, se detuvo a varios guerrilleros cubanos en la República Dominicana y en las provincias occidentales de Panamá, lo que frustró los intentos iniciales de Castro de exportar la revolución cubana al resto del hemisferio. El Gobierno de Kennedy reaccionó ante otros intentos similares movilizando a la Escuela USARCARIB para que asumiera una función de primer orden: hacerle frente al desafío.

El Coronel Edgar W. Schroeder llegó a la Escuela USARCARIB en julio de 1961, justamente cuando las fuerzas militares de EE.UU. estaban desarrollando doctrinas y estrategias para frustrar las “Guerras de Liberación Nacional” marxistas apoyadas por la Unión Soviética a través del régimen castrista. Inmediatamente se vieron afectados Guatemala, Honduras, Bolivia y otros países latinoamericanos. La misión enunciada para la Escuela USARCARIB en 1961 consistía en “enseñar los principios y tácticas empleados por EE.UU. como resultado de las lecciones aprendidas en la Segunda Guerra Mundial, Corea y la *Guerra Fría*...y mejorar la capacidad para operar en combate como una fuerza hemisférica unificada, de considerarse necesario.”²² Al plan de estudios incluido en el Catálogo de Cursos de 1960-61 no se le hicieron cambios.

Sin embargo, por órdenes de la Casa Blanca, el General de División Theodore F. Bogart, Comandante de

USARCARIB, y el Coronel Schroeder, cumplían con la labor de delinear nuevos cambios.³ En 1962, después de una visita realizada por Robert Kennedy, el entonces Auditor General de EE.UU., a la Escuela USARCARIB, se publicó un catálogo complementario de cursos. La razón de la visita fue cerciorarse personalmente de que la escuela fuese parte integral de la nueva estrategia de contrainsurrección del Ejército, a fin de apoyar La Alianza para el Progreso, del Presidente Kennedy, un amplio programa de ayuda al exterior encaminado a resolver los problemas políticos y sociales que generalmente se presentan antes de las revueltas. En un ambiente de guerras

revolucionarias y terrorismo no se podría lograr ni progreso económico ni social. Por lo tanto, era necesario implementar una estrategia general de defensa y desarrollo para alcanzar las metas de la Alianza. El catálogo complementario de cursos expandió la misión de la escuela para “apoyar a embajadas, agregadurías Militares, grupos encargados de



La Escuela USARCARIB, posteriormente USARSA, patrocinó una clínica de atención médica rural en las afueras de la provincia de Colón, en Panamá.

brindar asesoramiento respecto a la asistencia militar, y a comisiones del Ejército de EE.UU. que operaban en América Latina impartiendo instrucción al personal militar y paramilitar en las destrezas técnicas, las técnicas de liderazgo militar de EE.UU. y la doctrina que cubría la acción militar y las operaciones de contrainsurrección en tiempo de paz y de guerra”.

La Escuela USARCARIB fue reorganizada a fin de cumplir mejor su nueva misión. Quedó dividida en tres departamentos de adiestramiento, cada uno con sus propias especialidades. El Departamento Táctico se concentraba en las operaciones y tácticas militares tradicionales por medio de sus unidades: la Sección de Ingenieros, la de Comando y Estado Mayor y la de Infantería. El Departamento Técnico estaba integrado por las siguientes secciones: Mecánica Automotriz, Comunicaciones, Abastecimientos y

Armamento. Sin embargo, el mayor cambio en la política, misión y reorganización puede observarse en la creación del nuevo Departamento de Seguridad Interna y sus secciones: Contrainsurrección, Inteligencia Militar, Policía Militar, Sanidad y Análisis e Investigación; estas unidades se encargaban de estudiar las necesidades de adiestramiento de las fuerzas militares de la región.

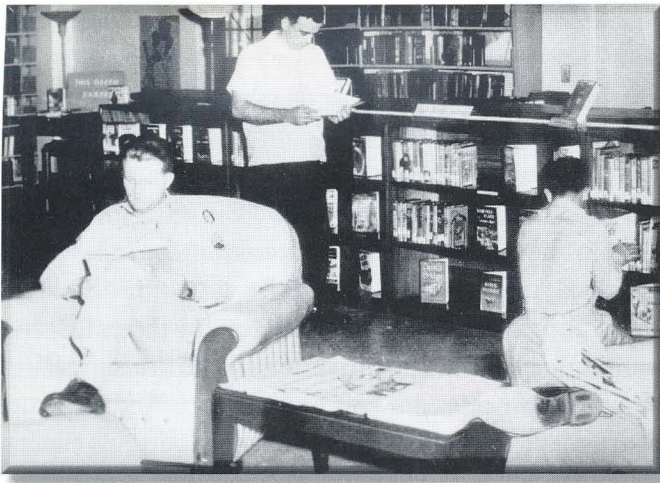
Asimismo, el departamento desarrolló dos nuevos cursos para el personal policial y militar latinoamericano. La doctrina militar que se empleó para desarrollar los cursos fue tomada e importada del adiestramiento que se le impartía al personal norteamericano en el Centro y Escuela de Guerra Especial John F. Kennedy, localizado en Fuerte Bragg, Carolina del Norte.⁴ Esa doctrina se basaba totalmente en las normas internacionales para la conducción de operaciones militares, establecidas durante las Convenciones de La Haya y Ginebra; además, sus componentes de desarrollo político y económico nacional tenían por finalidad incrementar la legitimidad a los gobiernos que estaban siendo amenazados por los insurgentes. Lo primero que se desarrolló fue el Curso de Orientación sobre Operaciones de Contrainsurrección, de dos semanas de duración, para oficiales generales y de grado superior y para funcionarios civiles claves. Este curso se ofrecía cuatro veces al año y se empezó a dictar en julio de 1961. Posteriormente, comenzó a ofrecerse una versión ampliada del curso, ahora de 10 semanas de duración, para tenientes, capitanes y empleados civiles; también se ofrecía cuatro veces al año.⁵ Ambos cursos recalcan las causas subyacentes de la insurrección y el papel que desempeñaban los militares en apoyo de los programas de acción cívica para aliviar esas presiones. Uno de los propósitos enunciados para el curso de 10 semanas era proporcionar instrucción para que el estudiante pudiera “comprender a cabalidad la asistencia que las Fuerzas Armadas pueden proporcionar para mejorar las condiciones de vida de los pueblos”.⁶

La estrategia de contrainsurrección desarrollada por la Casa Blanca requería una coordinación más estrecha entre las fuerzas de seguridad política, militares y civiles que tenían la responsabilidad de cumplir las metas y objetivos nacionales. Esto era parte integral del plan de estudios de la Escuela USARCARIB. El Coronel Schroeder esbozó esta actitud y este cambio doctrinal al describir los cambios adoptados por la escuela para satisfacer las nuevas demandas de la seguridad hemisférica. Declaró en el catálogo de cursos vigente para esa época que la Escuela USARCARIB había “desarrollado una relación más estrecha con la Academia Policial Interamericana a fin de formar un equipo más potente

de contrainsurrección... Todos los cursos han experimentado importantes modificaciones durante los últimos dieciocho meses en apoyo del esfuerzo de contrainsurrección. No sólo aquellos cursos en cuyo nombre aparece el término *contrainsurrección* tienen aplicación a ese campo, también la tienen los demás cursos dictados... Sin excepción alguna, tanto a los instructores como a los estudiantes se les pone al tanto de la importancia del esfuerzo total que conlleva el establecimiento de la seguridad interna y del esfuerzo de desarrollo nacional necesario para erradicar las insurrecciones dirigidas y apoyadas por los comunistas... Actualmente el Departamento ofrece adiestramiento en todos los aspectos de las operaciones de contrainsurrección, bien sean militares, paramilitares, políticos, sociológicos o psicológicos. Se recalca la estimulación del crecimiento económico mediante acciones cívico-militares... Por último, comprendemos totalmente la gran importancia de nuestra labor que, en efecto, es parte de La Alianza para el Progreso en América Latina.”⁷

Los cambios en los paradigmas de la seguridad nacional y la familiarización con los requerimientos militares de las fuerzas estadounidenses en América Latina exigieron nuevos cambios en la estructura y la organización. El Comando USARCARIB volvió a cambiar de nombre y de bandera, pasando a convertirse en el Comando Sur de las Fuerzas Armadas de EE.UU. Esto obligó a la Escuela USARCARIB a cambiar nuevamente de nombre a fin de reflejar mejor sus nuevas misiones y funciones en el Hemisferio Occidental. La escuela se había convertido en un reconocido centro para integrar la filosofía militar de todas las fuerzas del hemisferio así como en sinónimo de un sistema colectivo de seguridad y defensa. Se trató de encontrar un nombre más apropiado que enfatizara la función de todas las naciones del hemisferio. Consiguientemente, el 1º de julio de 1963, se activó la nueva organización con el nombre de Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. (USARSA). Esta vez, el Coronel Henry J. Muller, hijo, estaba al mando de la escuela y el General de División Bogart aún desempeñaba el cargo de Comandante General del Comando Sur.⁸

El Coronel Muller propuso más reformas para USARSA a fin de fortalecer su impacto en las fuerzas militares de la región. USARSA fue reorganizada en dos departamentos de adiestramiento a fin de controlar mejor la integración de los temas de la estrategia de seguridad nacional en el adiestramiento. El Departamento de Seguridad Interna se reorganizó en varias secciones: la sección de contrainsurrección, la de comando y estado mayor y las de infantería, inteligencia militar, operaciones en la selva y policía



La biblioteca se estableció en 1958 para proporcionar material de lectura a los estudiantes de la escuela, a los miembros de la plana mayor y a sus familiares.

militar. El Departamento Técnico continuó con las secciones de ingenieros, comunicaciones, sanidad, abastecimiento y mantenimiento. Se agregaron nuevos cursos al plan de estudios a fin de mejorar la movilidad de las fuerzas militares latinoamericanas. USARSA adició el Curso de Aparejos de Paracaídas, el Curso de Paracaidismo Básico y Movimiento Aéreo y el Curso para Jefes de Salto y Guías.⁹ Se renovó el Curso de Inteligencia Militar y se añadió un curso de conducción de operaciones en la selva que había sido impartido previamente en el Centro de Adiestramiento de Guerra Conjunta, localizado en el Fuerte Sherman, Zona del Canal.¹⁰ Para junio de 1963, USARSA tenía en sus archivos los registros de 13.136 graduados latinoamericanos y 8.336 norteamericanos.

En las décadas de los 60 y los 70, la guerra de guerrillas en América Latina, patrocinada por los soviéticos, socavó severamente el establecimiento de gobiernos democráticos estables y eficaces en el hemisferio y debilitó las relaciones regionales que el sistema interamericano de defensa mutua debía promover. Inmediatamente después de la Guerra de Vietnam y como resultado de otros problemas nacionales, el gobierno de EE.UU., con Nixon en la presidencia, emprendió una política de “Negligencia Benigna” hacia América Latina.¹¹ Los sucesos que acontecían paralelamente en otras regiones tercermundistas, las presiones producidas por el estancamiento económico, las crecientes expectativas, las insurrecciones marxistas, y la poca influencia que ahora ejercía Estados Unidos en la red interamericana fueron elementos que estimularon la propagación de dictaduras militares en América Latina. Optando por las estrategias de seguridad de Francia en lugar de las de EE.UU., muchas instituciones militares latinoamericanas desplazaron a los regímenes civiles mediante

golpes de estado, citando la incompetencia y la corrupción civil o los estados de emergencia militar como la explicación al problema. A mediados de la década del 70, solamente cuatro de las naciones situadas al sur del Río Grande habían adoptado sistemas democráticos de gobierno dirigidos por civiles.

En la década de los 70 hubo además otros factores externos que causaron impacto en USARSA y en la política exterior norteamericana hacia América Latina. La necesidad de impedir que el comunismo penetrara en nuestro hemisferio dejó en segundo plano a las otras metas de la política exterior, impulsando a EE.UU. a mantener relaciones de apoyo con regímenes autoritarios que, de no haber existido las consideraciones de la *realpolitik*, hubieran sido tratados de otra manera. El General Underwood reflejó esta actitud política en una declaración que hizo en 1972, cuando se encontraba al mando del Comando Sur de EE.UU.: “Lo que no comprenden es que nuestra asistencia no se diseñó para mantener a ningún gobierno militar autoritario en particular, más bien está dirigida a darle a ese país y a su pueblo la capacidad para desarrollar la seguridad interna y la nación, que son requisitos imperativos para el mejoramiento económico y social... No podemos esperar a que un “gobierno bueno” tome el mando para crear ese instrumento apropiado para el bienestar nacional. Debe estar allí, listo para usarse cuando ese gobierno “bueno” asuma el mando de la nación”.¹² Sin embargo, esto cambió en 1976, cuando el Presidente Carter empezó a recortar la ayuda militar y a sancionar en otras formas a los países que no cumplían con las normas establecidas respecto a los derechos humanos.



Se aplicaron las normas de adiestramiento del Ejército de EE.UU. a todo el adiestramiento de combate.

USARSA experimentó una disminución en su matrícula cuando, uno a uno, se les negó a los países la ayuda militar que solicitaron para asistir a los cursos ofrecidos en las escuelas militares norteamericanas. En 1979, sólo a nueve de los dieciocho países latinoamericanos que regularmente envían personal a la escuela se les permitió enviar estudiantes a USARSA.¹³ En 1977, la Escuela se vio obligada a eliminar de su plan de estudios el Curso de Inteligencia Militar debido a críticas políticas; esto, a pesar de los esfuerzos de modernización de USARSA bajo el mando del Coronel Charles J. Bauer (1975-76). La misión de USARSA siguió siendo adiestrar personal militar latinoamericano en un ambiente profesional y exponer a los estudiantes a los valores y la ética del Ejército de EE.UU. Sin embargo, se implementó y reprodujo un plan de modernización según las iniciativas que emanaban del recién creado Comando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de EE.UU. (TRADOC). Los cambios debían mejorar la calidad del adiestramiento impartido en USARSA. La escuela adoptó el enfoque utilizado por TRADOC para diseñar los cursos a fin de garantizar que se identificaran, agruparan, enseñaran y evaluaran eficazmente las tareas, condiciones y normas apropiadas. La escuela además actualizó su literatura de adiestramiento mediante la traducción de las circulares de adiestramiento y los manuales de campaña más recientes que TRADOC había publicado y distribuido. La meta final de la modernización se enfocó en la tecnología de instrucción. La escuela activó entonces el Departamento de Tecnología de Instrucción; éste consistía en unidades que se especializaban en aspectos tales como: capacitación del cuerpo docente, televisión educativa, ayudas de adiestramiento, aprendizaje autodidáctico y adiestramiento en el idioma.¹⁴

A pesar de los buenos resultados que tuvo el plan de modernización, otras actividades externas continuaron contribuyendo a reducir la matrícula. Chile rompió sus relaciones militares con EE.UU. tras las sanciones impuestas por éste último al Gobierno de Pinochet, en 1976; el movimiento revolucionario sandinista-marxista se apoderó de Nicaragua; y el movimiento de liberación nacional Farabundo Martí dio inicio a violentos enfrentamientos guerrilleros en El Salvador, en 1979. El sistema interamericano de seguridad y defensa mutua se estaba desmoronando y el conflicto interno se expandía por América Central, por lo que los políticos en Washington consideraron que se trataba de una amenaza directa contra los intereses de seguridad de EE.UU. que tendría posibles consecuencias a nivel mundial.

USARSA Traslada su Sede (1979-1984):

El 30 de septiembre de 1979 se implementó el Tratado del Canal de Panamá (firmado en 1977), un acto indicativo de la retracción del poderío proyectado por EE.UU. en el hemisferio y del futuro incierto que le esperaba a USARSA. Desde 1949, la escuela había ocupado el Edificio 400, localizado en el Fuerte Gulick, pero pronto debía encontrar una nueva instalación donde establecerse, puesto que el 1º de octubre de 1984 se debía transferir el control del Fuerte Gulick al gobierno de Panamá. Estados Unidos comenzó de inmediato a desarrollar planes para el futuro de USARSA, bien fuera en Panamá o en otra parte.¹ Para el 11 de febrero de 1980, el Ministerio de Defensa, conjuntamente con el Departamento de Estado, ya había desarrollado los cursos de acción y los puntos a negociarse.² Las negociaciones preliminares comenzaron en junio de 1982 entre equipos de tres niveles de negociadores de EE.UU. y Panamá. El General Paul Gorman, de Estados Unidos, y el General Manuel Noriega, de Panamá, encabezaron las negociaciones finales a fines de 1983, durante las que se produjo un estancamiento insuperable. Los negociadores panameños, comprendiendo la influencia que USARSA tenía en América Latina y deseando remover todo vestigio de dominio militar norteamericano, exigieron ejercer control total de la escuela; además, estaban siendo presionados internamente para que se aseguraran que no se diera la impresión de que EE.UU. estuviera dictando los términos de las negociaciones.³

Los negociadores norteamericanos no iban a permitir que Panamá controlara una parte esencial de la política exterior norteamericana en la región. Por otro lado, los demás países latinoamericanos no estaban interesados en apoyar una escuela militar que estuviera administrada por Panamá.⁴ Los funcionarios del Ministerio de Defensa de EE.UU. consideraron que no contar con una escuela como USARSA socavaría aún más la red de defensa mutua, que tantos trastornos había sufrido en la década de los 70. A fin de satisfacer las estrategias de negociación de ambas naciones, en agosto de 1984, las partes llegaron al acuerdo de crear una nueva organización, el Instituto Panamericano de Ciencias Militares y Desarrollo Nacional, que estaría dividido en dos escuelas. Panamá administraría la Escuela de Desarrollo Nacional, en tanto que la Escuela de Ciencias Militares se asemejaría a la anterior USARSA y sería administrada por Estados Unidos.⁵ En ese entonces, al Comandante de USARSA, Coronel Nicholas A. Andreacchio, se le

encomendó la tarea de desarrollar el plan de transición para cerrar a USARSA y crear un nuevo instituto el 1º de octubre de 1984.

El cierre de USARSA parecía asunto seguro mientras se coordinaban y finiquitaban los detalles del borrador de una *Nota Informativa*; se preparó un comunicado de prensa para anunciar la creación del nuevo instituto, y hasta en el Catálogo de Cursos de USARSA de

1985 (impreso en febrero de 1984) se dieron a conocer las funciones correspondientes a cada escuela. Sin embargo, Panamá malinterpretó el deseo de EE.UU. de que USARSA permaneciera en el istmo, y durante las

negociaciones finales exigió beneficios que no guardaban ninguna relación con el hecho de que EE.UU. administrara una escuela militar en territorio panameño. Entre los beneficios figuraba que EE.UU. garantizara cuotas de azúcar, aumentara el salario mínimo de los empleados panameños en el Canal y garantizara fondos para el funcionamiento y el mantenimiento del ferrocarril interoceánico.⁶ Los negociadores norteamericanos no iban a someterse a semejantes demandas ni a permitir que usaran a USARSA como instrumento en el ciclo de elecciones presidenciales de Panamá; por lo tanto, las negociaciones se estancaron. Inexplicablemente, los negociadores panameños desconocían el hecho de que el Ejército de EE.UU. había estado planeando el traslado de USARSA en caso de que fracasaran las negociaciones.

Durante todo el proceso de negociaciones, Estados Unidos había estado lanzando una campaña de relaciones públicas dirigida a convencer al pueblo panameño de los beneficios que implicaba la permanencia de USARSA en Panamá bajo el control de EE.UU. Se hicieron análisis de costos y beneficios y se enviaron a la prensa, se informó al Alcalde de Colón sobre el impacto que esto tendría, y el Departamento de Estado de EE.UU. solicitó a cada país participante que determinara el apoyo que le brindarían a

una escuela administrada por el gobierno estadounidense en territorio panameño y se lo comunicaran al gobierno panameño. A nivel internacional, se estaba realizando una contra-campaña para obligar a EE.UU. a retirar todas sus tropas de Panamá y reducir aún más la influencia norteamericana en la región. En agosto de 1979, la agencia noticiosa TASS, con sede en Moscú, publicó y distribuyó en la prensa latinoamericana el primer artículo que calificaba a USARSA de “Academia de Tortura” y la acusaba de atrasar el desarrollo y la liberación nacional.⁷

Las negociaciones adquirieron un matiz desagradable cuando los políticos panameños rechazaron la *Nota Informativa* elaborada por los Generales

Gorman y Noriega. Al General Gorman se le había conferido la autoridad necesaria para negociar en nombre del gobierno de EE.UU.,⁸ pero el General Noriega no contaba con esa autoridad,

ya que estaba en manos de los políticos panameños.⁹ El ciclo de elecciones presidenciales y las protestas públicas para que el gobierno dejara de acceder a las demandas “imperialistas” norteamericanas eliminaron el apoyo brindado por los políticos a la *Nota Informativa*.

Para agosto de 1984, en medio del estancamiento de las negociaciones, se tomó la decisión de trasladar a la escuela.¹⁰ El 21 de septiembre de 1984, bajo el mando del Coronel Michael Sierra, USARSA cerró las puertas del Edificio 400, Fuerte Gulick, después de haber adiestrado a 45.331 soldados profesionales en Panamá.¹¹ Un mes después, el 23 de octubre de 1984, el Secretario del Ejército anunció la reubicación temporal de USARSA en el Fuerte Benning y en las áreas boscosas de Georgia.¹² El Coronel Sierra ejecutó el plan de traslado, y la escuela se estableció en Estados Unidos para dar inicio a un nuevo capítulo de su historia.¹³



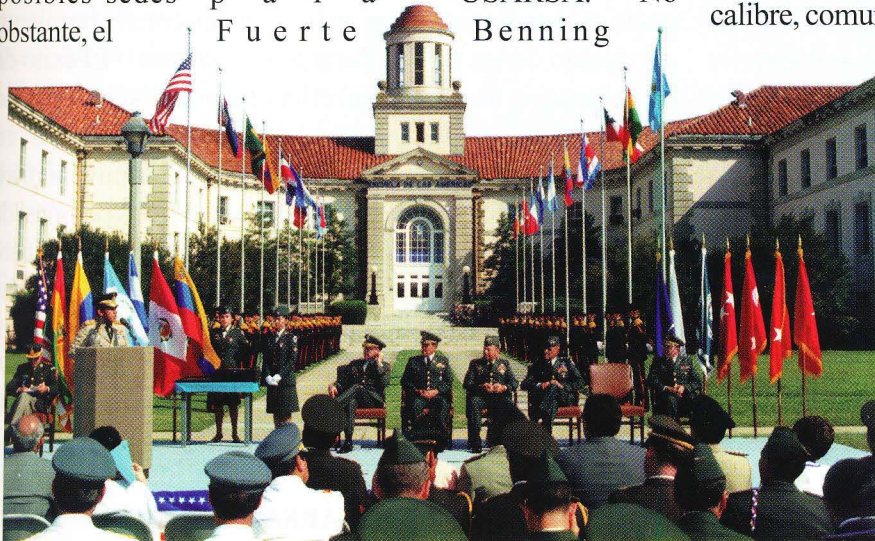
Mundinger Hall (Edificio 400), Fuerte Gulick, Zona del Canal, llamado así en honor del Coronel Robert G. Mundinger.



Ridgway Hall (Edificio 35), Fuerte Benning, Georgia, llamado así en honor del General Mathew B. Ridgway.

Reconsolidación en Estados Unidos (1984-1990):

USARSA fue bien recibida en Estados Unidos por las comunidades del Fuerte Benning y Columbus, Georgia, y por la comunidad de Phenix City, Alabama, a pesar de que el Fuerte Benning aún no era su sede oficial. El Fuerte Benning compitió con el Fuerte Stewart, también situado en Georgia, y con el Fuerte Polk, ubicado en Luisiana, como posibles sedes para USARSA.³⁹ No obstante, el Fuerte Benning



Ceremonia militar en honor de los soldados y empleados civiles de USARSA.

ganó la competencia, y el 25 de noviembre de 1986, el Secretario del Ejército, John O. Marsh, hijo, asignó a USARSA una sede permanente a orillas del río Chattahoochee. El Congreso de EE.UU. validó, el 4 de diciembre de 1987, la misión de USARSA, codificando la existencia de la escuela en la Sección 4415 de la Ley Pública 100-180.

El estallido de un conflicto revolucionario en El Salvador a principios de los 80 trajo consigo un renovado esfuerzo de colaboración con las fuerzas militares latinoamericanas, y la reubicación de USARSA apenas afectó esta política. Tras su llegada al Fuerte Benning en 1984, USARSA abrió sus puertas de inmediato y desempeñó un importante papel en los esfuerzos realizados para mejorar las destrezas profesionales y operacionales de los ejércitos latinoamericanos, ésta vez desde su nueva sede, un magnífico edificio de la década de los 30, estilo Palladium, que alguna vez albergó a la Escuela de

Infantería del Ejército de EE.UU.

Con el fin de anular los recientes éxitos de los revolucionarios marxistas salvadoreños, la Escuela de Infantería del Fuerte Benning había estado adiestrando a un gran número de soldados salvadoreños, conforme a un plan de dos fases, formulado en 1981 por la Junta de Jefes de Estado Mayor para preparar rápidamente a oficiales de las fuerzas armadas salvadoreñas.⁴⁰ La primera fase consistía en adiestramiento a nivel de unidad en armas de pequeño calibre, comunicaciones, inteligencia, liderazgo, guerra ur-

bana, navegación terrestre, operaciones aeromóviles, fuego de artillería y morteros, primeros auxilios, fuego real a nivel de escuadra, patrullaje y ejercicios de campaña. En vez de USARSA, el Centro de Infantería resultó seleccionado para ejecutar la Fase I, ya que tenía establecidas las capacidades de adiestramiento necesarias y estaba localizado fuera de la República de Panamá. El tenso clima político en torno al futuro de USARSA y el movimiento antinorteamericano en Panamá crearon cierta renuencia a adiestrar grandes números de centroamericanos bajo la bandera estadounidense en territorio panameño. Por otra parte,

EE.UU. quería internacionalizar el adiestramiento de la Fase I con el apoyo de Colombia y Venezuela a fin de incrementar la cantidad de oficiales que podrían recibir adiestramiento.⁴¹

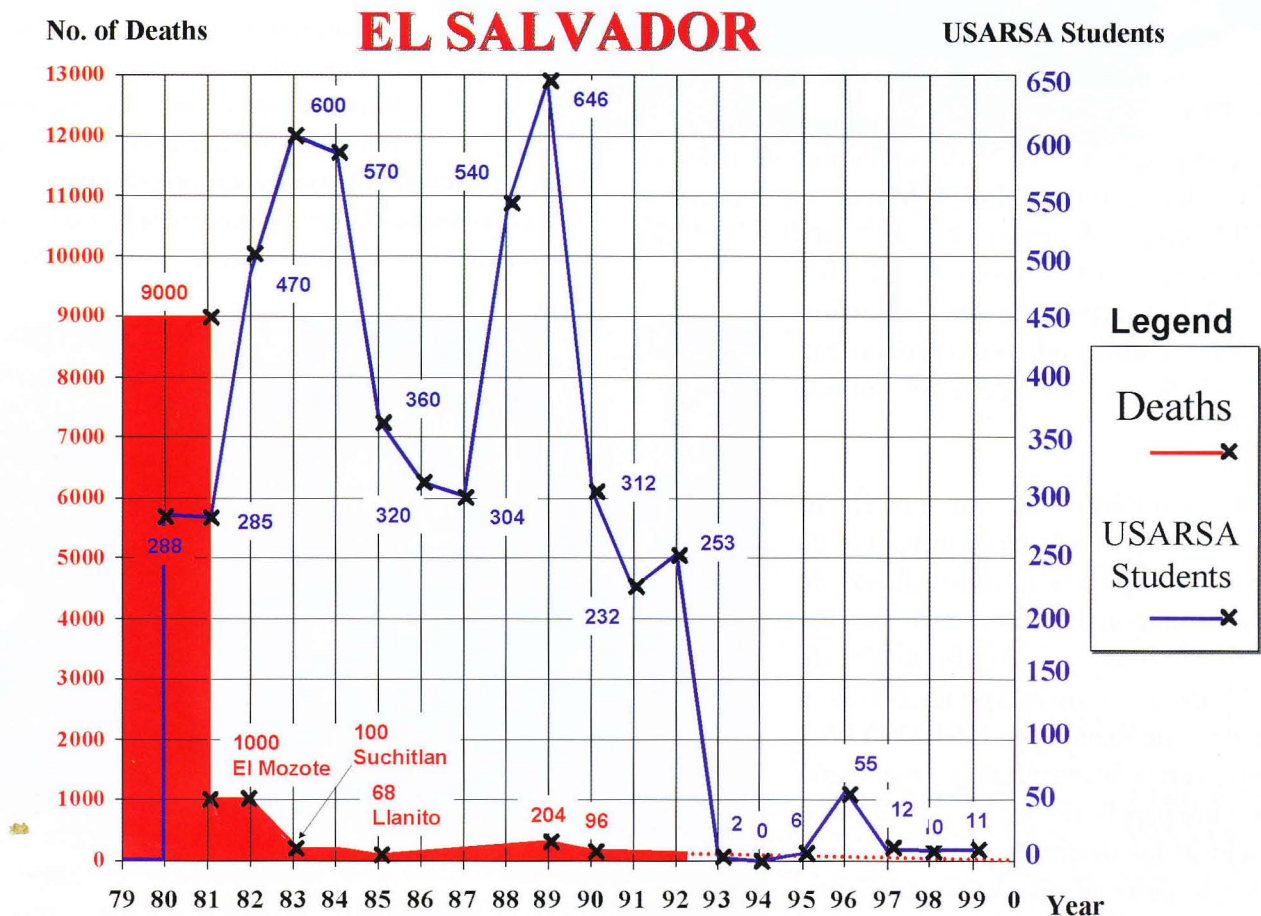


Adiestramiento de soldados salvadoreños.

La Fase II tenía por finalidad aprovechar el adiestramiento que USARSA les había impartido a los salvadoreños en Panamá y utilizar la envidiable posición que ocupaba la escuela como “centro de adiestramiento regional—orientado al hemisferio—para América Latina”, para “ofrecer adiestramiento individual o en unidades pequeñas, a largo plazo, de capacitación profesional, técnico y especializado” a las fuerzas armadas salvadoreñas.⁴² El jefe de estado mayor del Ejército, General Edward C. Meyer, enfatizó que la instrucción, sin importar su fuente, “recalcaría la importancia del control y la disciplina de las fuerzas armadas en su trato con la población civil, e inculcaría en los jefes militares la doctrina referente a los principios de la Convención de Ginebra y al Código del Soldado”.⁴³ Esta directiva regiría el adiestramiento brindado en USARSA para los militares latinoamericanos durante las décadas de los 80 y 90, y se relacionaba directamente con la marcada reducción de las violaciones de los derechos humanos por el personal militar salvadoreño durante los períodos más intensos del conflicto. Cuando USARSA se trasladó al Fuerte Benning en 1984, la Fase I del plan se acercaba a su culminación. USARSA continuó con la misión a largo plazo

de la Fase II, correspondiente a El Salvador a la vez que cumplía con su misión regional tradicional de adiestrar y educar a personal selecto de los ejércitos latinoamericanos y de servir de foro para el diálogo en este parte del hemisferio.

A pesar de los excesos cometidos por los soldados y paramilitares salvadoreños durante los años 1979 y 1980, el Gobierno de EE.UU. comprometió a las fuerzas armadas salvadoreñas a principios del conflicto y les proporcionó, durante una década, el adiestramiento militar y la supervisión política necesarias para influir en el comportamiento apropiado de las tropas durante el combate. El éxito de esta estrategia de 10 años se refleja en un informe preparado por la Oficina de Contaduría del Gobierno de EE.UU. en 1991, que documentaba la rápida disminución en el número de asesinatos por motivos políticos cometidos por mes, de 750 en 1980, a 8 en 1990.⁴⁴ Cuando tuvo lugar el asesinato de seis sacerdotes jesuitas durante la “Ofensiva Final” del Movimiento de Liberación Nacional Farabundo Martí en 1989, se descubrió que algunos graduados de USARSA habían estado implicados. Lo que casi no se ha publicado es que otros dos graduados de USARSA – un salvadoreño



La colaboración fomenta el respeto por los Derechos Humanos: al reanudarse la asistencia de USARSA y otras formas directas de ayuda militar norteamericana tras un período de sanciones, las violaciones cometidas por las fuerzas armadas salvadoreñas se redujeron considerablemente.

y un oficial norteamericano - fueron los que trajeron a la atención de la Embajada de EE.UU. la responsabilidad de las Fuerzas Armadas Salvadoreñas en la masacre, motivando dos investigaciones que concluyeron en el enjuiciamiento de diez soldados. La afirmación de que las fuerzas militares de EE.UU. y USARSA apoyaban y adiestraban a latinoamericanos para violar los derechos humanos pierde validez al enfrentarse a la verdad.

Otro ejemplo de las actividades de USARSA que motivaron controversias durante los conflictivos años 80 empezó en Panamá y continuó en el Fuerte Benning. El Jefe de Estado Mayor del Ejército encomendó, el 12 de junio de 1980, a la Escuela de Inteligencia del Ejército de EE.UU. ubicada en el Fuerte Huachuca, Arizona, la tarea de trabajar con

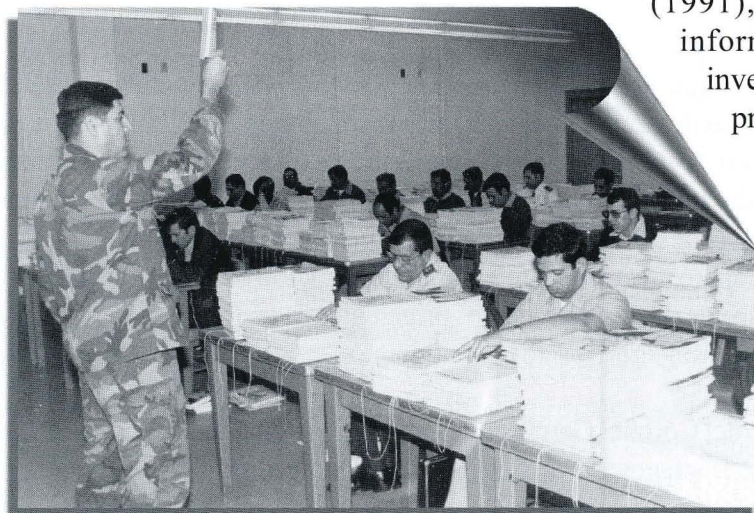
USARSA en la preparación de un curso de inteligencia que fortaleciera las capacidades regionales de recopilar y compartir inteligencia.⁴⁵ En junio de 1980, el Coronel Gary C. Williams, Comandante de USARSA, reunió a un grupo de redactores de cursos para coordinar las necesidades didácticas entre la 193ª Brigada de Infantería, 3er. Batallón, 7º Grupo de Fuerzas Especiales (Aerotransportadas), Comando Sur de EE.UU., y otras unidades acantonadas en Panamá, con la Escuela de Inteligencia del Fuerte Huachuca. La preparación y coordinación de los cursos con todos los elementos participantes continuó en 1981. El personal del Fuerte Huachuca finalizó el contenido del curso en junio de 1982, y el primer curso fue impartido por instructores de la Escuela de Inteligencia del Ejército de EE.UU., del 20 de septiembre al 23 de octubre de 1982. Se impartió otro curso del 7 de marzo al 11 de mayo 1983, a pesar de que fue interrumpido por la reubicación de USARSA.⁴⁶

De 1985 a 1991, USARSA dictó un curso de inteligencia militar anualmente en el Fuerte Benning, con instructores de la Escuela de Inteligencia del Ejército de EE.UU. y de la 470ª Brigada de Inteligencia Militar con sede en Corozal, Panamá. En 1988, USARSA estableció una división de inteligencia independiente y empezó a aceptar responsabilidades adicionales de instrucción de la escuela

proponente. Con el fin de coordinar el adiestramiento con la 470ª Brigada de Inteligencia Militar del Comando Sur de EE.UU., un instructor de USARSA viajó a Panamá para adquirir el material de instrucción que estaban utilizando los equipos móviles de adiestramiento que impartían instrucción en América Latina. El instructor regresó con cuatro manuales, respecto a los cuales se revelaría posteriormente,

como resultado de una investigación (1991), que contenían posible información clasificada.⁴⁷ La

investigación también reveló la presencia de 26 frases que “se podían interpretar” como una violación de las políticas o leyes vigentes de EE.UU.⁴⁸ Al conocer esta situación, se retiraron de inmediato de la lista de distribución de manuales para el Curso de Inteligencia Militar, y fueron recopilados, registrados y destruidos por órdenes del Jefe Suplente de Estado Mayor



Estudiantes reciben sus libros para un curso en USARSA.

para Inteligencia. Se cree que un total de 48 estudiantes recibieron, en 1990 y 1991, cuatro de los manuales en USARSA, pero la investigación demostró que no se había asignado ni incluido material censurable en la instrucción impartida en el aula. En doce investigaciones posteriores no se descubrió evidencia alguna de que USARSA hubiese impartido material que pudiera comprometer la moralidad e integridad de Estados Unidos o las normas universales de derechos humanos. No obstante, este incidente ha sido el “caballo de batalla” en que se han basado los críticos de la escuela para alegar que ha sido un instrumento para influir en el comportamiento criminal de los militares en América Latina.

El Coronel Michael Sierra fue el comandante que se encargó de la tarea logística y orgánica de empaquetar y trasladar a USARSA por aire, mar y tierra, y reabrir sus puertas el 18 de diciembre de 1984 en el Fuerte Benning. La escuela trajo consigo, desde Panamá, la tarea de crear nuevos cursos para satisfacer la demanda regional de educación profesional multinacional, tanto de ciencias militares como de desarrollo nacional, que quedó sin realizarse debido a la incapacidad de Panamá para emprenderla.⁴⁹ La escuela se dedicó al desarrollo de un curso de Medicina Preventiva y de Enfermeros, un curso de

Administración para Ingenieros y un de Operaciones Sicológicas para el siguiente año.⁵⁰ USARSA se reorganizó a fin de ajustarse al modelo institucional de TRADOC, ya que era ahora una escuela permanente bajo el mando del Comandante del Centro de Armas Combinadas, situado en el Fuerte Leavenworth, Kansas. Había dos departamentos responsabilizándose de toda la instrucción; los cursos de nivel superior, tales como el de Operaciones Conjuntas, el de Administración de Recursos y el de Comando y Estado Mayor General, conjuntamente con los cursos de nivel intermedio, como el Curso Avanzado para Oficiales de Armas Combinadas y los cursos para oficiales de inteligencia militar, fueron dictados por el Departamento de Comando y Estado Mayor (DCS). El Departamento de Operaciones de Combate (DCO) dictó los otros cursos para oficiales, cadetes y suboficiales.⁵¹ La escuela estaba ahora bien establecida para continuar cumpliendo su misión hasta el siguiente siglo.

El Coronel Miguel A. García asumió el mando de USARSA el 22 de octubre de 1985, y siguió ampliando el plan de estudios con cursos relativos al desarrollo nacional, los que solicitaron los ejércitos latinoamericanos, y con instrucción sobre ciencias militares. La escuela cumplió con el compromiso de ofrecer los siguientes cursos: el Curso de Operaciones Sicológicas, de 8 semanas de duración, el Curso de Administración de Ingenieros, de 8 semanas de duración, el Curso de Medicina Básica, de 11 semanas de duración, y el de Medicina Preventiva, de 3 semanas de duración. En respuesta al conflicto en El Salvador, se preparó un curso de 5 semanas de duración para jefes de pelotón de morteros - infantería. La estructura de la escuela constaba de dos departamentos principales de instrucción, DCO y DCS. El Batallón de la Escuela se encargó de las necesidades administrativas de los estudiantes.

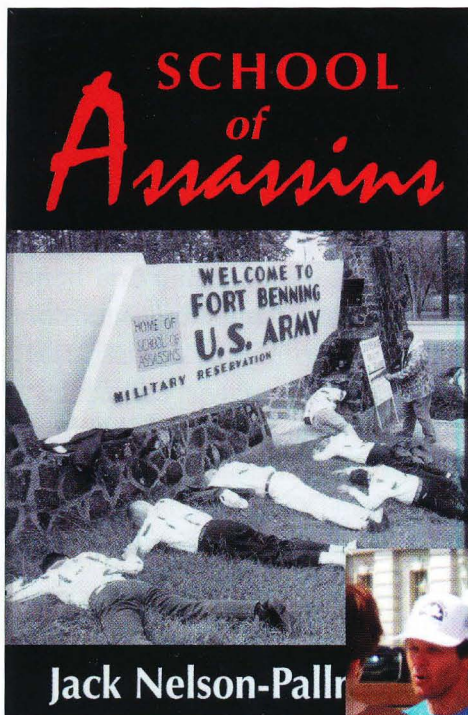
El período de servicio del Coronel García no se caracterizó por la creación de cursos nuevos ni reorganizaciones, sino por la forma en que dirigió la integración de USARSA y su composición internacional en las comunidades civiles que rodean al Fuerte Benning. Se fundó un grupo civil local, conocido como “Grupo de Apoyo a USARSA”, para velar por que la transición de la escuela se llevara a cabo sin problemas. Esta organización ayudó a la población local a prepararse para la presencia de numerosas familias de habla hispana en sus comunidades. El Grupo de Apoyo también se valió de su influencia para obtener apoyo político y lograr que, posteriormente, el Fuerte Benning se convirtiera en la sede permanente de USARSA. El grupo alcanzó esa meta el 25 de noviembre de 1986.⁵² La reputación del Coronel García también le permitió recorrer a América Latina para promover las relaciones entre las instituciones militares, lo que poco después aumentaría la matrícula en la escuela. En 1985, un año después de su turbulento traslado, USARSA impartió adiestramiento a más de mil estudiantes.



USARSA es el centro de atención de la comunidad hispana de Columbus, Phenix City, Fuerte Benning y las áreas aledañas. Esposas de instructores que representan a los distintos países de América Latina en USARSA exhiben sus artesanías y vestidos típicos en diversas escuelas y actos culturales todos los años.

USARSA Después de la Guerra Fría (1990-2000):

El Coronel William A. DePalo, hijo, fue seleccionado por el comandante de TRADOC, General Max Thurman, para colocar a la escuela a la vanguardia de los demás planteles de TRADOC. Tomó el mando el 6 de enero de 1989 y, enseguida, se comenzó a sentir su influencia. El Coronel DePalo se encargó de seleccionar personal norteamericano idóneo para servir en la plana mayor y el cuerpo docente de USARSA. Esto ocasionó que se seleccionara al 100 por ciento de los capitanes para ascender al rango de mayor y, posteriormente, asistir al Curso de Comando y Estado Mayor General que se ofrece en el Fuerte Leavenworth. El Coronel DePalo estableció el Plan de Adiestramiento para la Misión de los Cursos (CMTP), proceso durante el cual se le orientaba respecto a cada curso y en el que aprobaba, personalmente, la composición de cada curso antes de su ejecución. El Coronel DePalo contaba con el apoyo pleno del Comandante de TRADOC, y la escuela estaba cosechando los frutos.



Roy Bourgeois conversa con un periodista en las gradas del Capitolio de EE.UU.

de Infantería, era remodelado. Sin embargo, con el respaldo de líderes firmes, la competente labor de la plana mayor e instructores profesionales, SOA siguió adiestrando a una elevada matrícula de estudiantes latinoamericanos, a pesar de los frecuentes cambios de instalación en la base. En respuesta a la evaluación efectuada por el Comando Sur de EE.UU. en torno al impacto que el creciente tráfico de drogas tendría en las fuerzas militares latinoamericanas???, el Coronel DePalo ordenó la creación del Curso de Operaciones Antidrogas y estableció un tercer departamento de instrucción para consolidar el adiestramiento de todos los tipos de operaciones especiales y enfocarse más en las principales amenazas para la

El 11 enero de 1990, la sigla “USARSA” fue reemplazada por “SOA”, que significa en inglés *School of the Americas*. La razón fue recalcar la orientación hemisférica de la escuela y el nivel de contribución latinoamericana a su misión. En consecuencia, la eliminación de las palabras “Ejército de EE.UU.” del nombre de la escuela daría a los futuros detractores del plantel una razón para la separación psicológica de “SOA” de su asociación con el ejército estadounidense. Casi de inmediato, un grupo conocido como “SOA Watch” (Vigilantes de SOA), encabezado por el sacerdote y activista de paz de la orden Maryknoll, Roy Bourgeois, comenzó a organizar un movimiento de protesta callejera en la comunidad de paz y justicia a fin de presionar al Congreso con un movimiento de protesta a favor del cierre de SOA. Este movimiento tomó como bandera el conocido tema de la Agencia TASS, “Academia de Tortura”, utilizándolo en un libro titulado “Escuela de Asesinos”, escrito por Jack Nelson Pallmeyer. La orden Maryknoll participó activamente en el mercadeo del libro y de varios videos a través de sus órganos de prensa.

El Coronel DePalo tomó el mando de una organización que se encontraba esparcida por todo el Fuerte Benning, mientras el edificio que albergaría a la escuela, antigua sede de la Escuela



Estudiantes de USARSA aprenden útiles técnicas de demolición para su aplicación en las operaciones antidrogas o en operaciones de desminado realizadas en áreas que anteriormente fueron escenario de un conflicto.

seguridad regional.⁵³

En 1989 se estableció el Departamento de Operaciones Especiales/Conflicto de Baja Intensidad (DSOLIC) y se impartieron cursos de inteligencia militar, operaciones psicológicas, operaciones de comando y antidrogas, zapadores (ingenieros de combate) y dos cursos para cadetes. El inicio del Curso de Operaciones Antidrogas y la Orden Presidencial 660 permitieron la continuación del adiestramiento de policías latinoamericanos en la escuela.

El Departamento de Tácticas y Armas de Combate se encargó de dictar los cursos militares tradicionales, como por ejemplo, el Curso Básico para Oficiales y el Curso Avanzado para Oficiales; el Curso de Administración del Adiestramiento, así como los de Orientación de Infantería, Artillería y Caballería para Cadetes y el Curso Básico para Suboficiales. Este departamento también era

responsable de la enseñanza impartida en el Curso para Candidatos a Oficial de El Salvador, como parte de la colaboración brindada por EE.UU. a las fuerzas armadas de El Salvador durante el brutal conflicto civil que experimentaba ese país.⁵⁴ El tercer departamento, al que se le dio el nombre de Departamento de

Operaciones Conjuntas y Combinadas para concordar con la terminología empleada en el Fuerte Leavenworth, impartió el Curso de Administración del Adiestramiento para Oficiales, el Curso de Operaciones Conjuntas y el principal curso de SOA, el Curso de Comando y Estado Mayor, de un año de duración.

A fin de desarrollar *espíritu de cuerpo* y orgullo profesional en SOA, el Coronel DePalo solicitó y recibió, en abril de 1990, 42 posiciones de paracaidismo para llevar a cabo operaciones aerotransportadas con los estudiantes y el personal de cuadro, e intercambiar insignias con los soldados paracaidistas visitantes.⁵⁵ La escuela ha llevado a cabo, desde entonces, operaciones de paracaidismo durante toda una década con las fuerzas militares latinoamericanas.

Con la guía de TRADOC, el tema de desarrollo nacional traído de Panamá al Fuerte Benning fue reemplazado

por materias militares más tradicionales. Se establecieron tres direcciones principales de adiestramiento: Operaciones Conjuntas y Combinadas, Conflicto de Baja Intensidad y Capacitación Profesional de Suboficiales.⁵⁶ Se eliminaron los cursos de Administración de Recursos y Administración para Ingenieros así como el Curso Básico para Enfermeros y el de Medicina Preventiva. Estos fueron reemplazados por los de Inteligencia Militar Estratégica, Zapadores, Francotiradores y el antes mencionado Curso de Operaciones Antidrogas.⁵⁷ El Curso Básico de Sanidad se restableció en 1991 con el nombre de Curso para Enfermeros de Combate, y se crearon tres cursos progresivos de capacitación profesional de suboficiales.⁵⁸

Bajo el mando del Coronel DePalo, SOA adiestró a casi 3.000 estudiantes.⁵⁹ El 3 de mayo de 1991, el Coronel DePalo entregó el mando de la escuela al Coronel José R. Feliciano. El futuro de la institución era alentador, aún en vista del considerable recorte de fondos de ayuda al exterior y defensa nacional tras la caída de la Unión Soviética. Una nueva administración presidencial había asumido el poder y estaba decidida a cosechar los beneficios económicos internos del inexistente “dividendo de la paz”. El presupuesto para actividades militares, inclusive los fondos del Departamento de Estado para enviar estudiantes a SOA, fue reducido a una fracción de lo que había sido en 1989. El Coronel Feliciano, un experimentado instructor reconocido en la comunidad de TRADOC, tenía la doble misión de mantener a SOA a la vanguardia educativa y mantener relaciones positivas con América Latina a pesar de un creciente sentimiento de abandono por el nuevo gobierno.

El Coronel Feliciano reconoció la necesidad de sacarle provecho a los cambios ya introducidos y de aumentar el impacto que representaba para SOA satisfacer las necesidades de adiestramiento de América Latina. SOA celebró en diciembre de 1991 la activación del Batallón de Helicópteros de la Escuela (HSB), con sede en el Fuerte Rucker, Alabama.⁶⁰ Esta organización había luchado por existir desde 1984, pero ahora con la presencia hemisférica y la vigilancia estratégica de SOA, se podía aumentar el adiestramiento en mantenimiento y vuelo de helicópteros más de lo requerido por la misión original, para adiestrar a los pilotos y mecánicos de helicópteros salvadoreños. El adiestramiento revisado y actualizado en SOA no varió mucho. Sin embargo, como resultado del éxito alcanzado por Feliciano con el equipo de adiestramiento móvil, responsable de dictar el Curso de Administración de Recursos, mientras fungía de Comandante del Grupo Militar de EE.UU. en Honduras, estableció un Curso de

Administración de Recursos, de 4 semanas de duración, durante el año académico de 1993. Ese mismo año, también estableció el Curso de Logística a Nivel Ejecutivo y de Grado Superior.⁶¹ Ambos cursos se diseñaron con el objeto de mejorar la transparencia de la administración de finanzas y del control civil sobre los institutos militares latinoamericanos.



Estudiantes del curso de vuelo del Batallón de Helicópteros de la Escuela, situado en Fuerte Rucker, se familiarizan con los dispositivos de visión nocturna.

El Coronel Feliciano dedicó gran parte de su tiempo a recorrer los países latinoamericanos para desarrollar mejores relaciones y promover a SOA sobre los otros programas de adiestramiento militar. Fue debido a esto que en septiembre de 1991, por vez primera, recibimos en SOA a 132 cadetes de la Escuela Militar de Chile.⁶² Fue también bajo su turno de servicio que, en 1992, SOA tuvo su matrícula más elevada, a pesar de la limitación de recursos. Ese año, SOA adiestró 1.567 estudiantes en el Fuerte Benning y 186 estudiantes en el Batallón de Helicópteros de la Escuela.⁶³



El Dr. Russell Ramsey y dos distinguidos graduados del Curso de Sostenimiento Democrático dictado en USARSA.

Sin embargo, mientras SOA alcanzaba un éxito considerable en su misión de: “*desarrollar y ofrecer al personal de las Fuerzas Militares Latinoamericanas instrucción pertinente, doctrinalmente acertada y de costo razonable; fomentar el profesionalismo y la cooperación entre las fuerzas militares multinacionales; incrementar en los estudiantes latinoamericanos su conocimiento y apreciación de las costumbres y tradiciones norteamericanas*”⁶⁴, el Movimiento “SOA Watch” intensificaba su presión sobre la escuela. Sus manifestaciones en Washington y en el Fuerte Benning comenzaron a atraer a más participantes. A partir de las revelaciones que se hicieron en 1996 respecto a los “manuales de tortura”, miles comenzaron a reunirse en la entrada principal del Fuerte Benning cada mes de noviembre, para cruzar finalmente los límites de la base en violación de la ley. Aproximadamente dos docenas de las personas que habían ingresado repetida e ilícitamente a los terrenos de la base e individuos que habían destruido propiedad del gobierno Federal, o se habían resistido al arresto, fueron enjuiciadas en 1997 y condenadas a breves períodos de encarcelamiento. En la



Uno de los manifestantes durante un acto de protesta realizado en la entrada principal del Fuerte Benning, Georgia.

prensa nacional comenzaban a aparecer artículos subjetivos que describían a los activistas encarcelados y denunciaban las políticas de SOA y EE.UU. Irónicamente, fue durante este período que SOA empezó, en cumplimiento con la guía del Comando Sur, a expandir el programa de adiestramiento en derechos humanos para atacar los puntos claves de preocupación del movimiento de protesta. La escuela siempre había tratado con sus estudiantes el derecho de guerra y otros reglamentos legales que gobiernan las operaciones militares en tiempo de guerra. Sin embargo, a fines de 1993, desarrolló y adicionó a cada curso un segmento sobre Derechos Humanos Internacionales.⁶⁵ El movimiento contra SOA se intensificaba, pero con la preocupación que tenían TRADOC y la Secretaría del Ejército por otros asuntos importantes en lo que concernía a la transición del Ejército a la era de la posguerra fría, por lo pronto, no creyeron necesario responder.

El Coronel Feliciano emitió la orden de constituir un

equipo para que se encargara de desarrollar un plan para convertir a SOA, una escuela controlada por el Ejército de EE.UU., en un instituto, a nivel del Ministerio de Defensa, que tuviera mayor atractivo y apoyo de un nivel más elevado. Se preparó un documento de conceptos detallado, y, el 8 de junio de 1992, se le envió al Jefe de Estado Mayor del Ejército, a través del Comando de Armas Combinadas y el Comandante de TRADOC.⁶⁶ El contenido del documento llegó a conocimiento del al Jefe de Estado Mayor del Ejército, General Gordon Sullivan, por el Jefe Suplente de Estado Mayor para Operaciones y Planes (ODCSOPS) el 12 de enero de 1993).⁶⁷ El General Sullivan recomendó enviar el documento a la Junta de Jefes de Estado Mayor para su consideración.⁶⁸

Sin embargo, el Jefe de Estado Mayor de TRADOC, General de División John P. Herrling, recomendó descartar la proposición en una carta enviada a ODCSOPS en respuesta al asunto. Su preocupación era que el agente ejecutivo designado (TRADOC) no estuviera en condiciones de satisfacer la doble demanda de instructores de habla hispana e instructores capacitados en la materia, y no citó ningún beneficio de importancia para TRADOC en esta atmósfera de limitación de recursos.⁶⁹ La proposición inicial fue descartada el 14 de abril de 1993, un mes después de que el Coronel Feliciano transfiriera el mando de SOA al Coronel José M. Álvarez. Sin embargo, la iniciativa volvió a cobrar ímpetu en 1994 y 1996, pero nuevamente fue rechazada por los comandos superiores inmediatamente después de reestructurarse el plan del Comando Unificado, que delineaba las funciones del Comando del Atlántico y del Comando Sur. La reacción de TRADOC y de otros servicios al plan de convertir a SOA en un instituto de nivel superior cuya misión de política exterior fuera mejor aceptada y comprendida presagió las dificultades de los años siguientes.

La asignación del Coronel Álvarez a SOA también tendría un gran impacto en la futura existencia del plantel.

La Escuela de las Américas continuó impartiendo adiestramiento ininterrumpidamente en 1993, año en que recibieron instrucción 1.190 estudiantes. Adicionalmente, se adiestraron 215 estudiantes en el Batallón de Helicópteros de la Escuela.⁷⁰ La escuela también añadió el Curso de Asuntos Cívico-Militares al plan de estudios que se dictaría en junio de 1993.⁷¹ La escuela había estado adaptando su plan de estudios desde 1990 para cumplir con las directivas del Comando Sur del Ejército de EE.UU. en torno a las necesidades de adiestramiento de América Latina y a los

cambios en las políticas y normas estadounidenses respecto a la educación y adiestramiento militar internacional. En octubre de 1993, bajo la dirección del Coronel Álvarez, se reforzó la instrucción obligatoria en el

derecho de guerra, cuando la escuela puso en ejecución el programa de instrucción en derechos humanos para todos los instructores estadounidenses y latinoamericanos. Todos los instructores recibieron 16 horas de instrucción en derechos humanos, la cual tenía como finalidad capacitarlos para impartir instrucción y tratar asuntos relacionados con el tema cuando surgiera la necesidad de hacerlo.⁷² Desde entonces, el programa ha ido desarrollándose hasta convertirse en lo que es el programa de derechos humanos vigente, es decir, el programa educativo más completo en el derecho de guerra y el derecho humanitario internacional disponible a cualquier estudiante internacional que reciba instrucción o educación militar en Estados Unidos.

No fue sino hasta noviembre de 1994 que la Casa Blanca publicó la nueva Estrategia de Seguridad Nacional en cuanto a Participación y Expansión, la cual podría utilizarse para definir el nuevo papel de SOA respecto a la



Adiestramiento de vuelo en el Batallón de Helicópteros de la Escuela. (Foto superior)



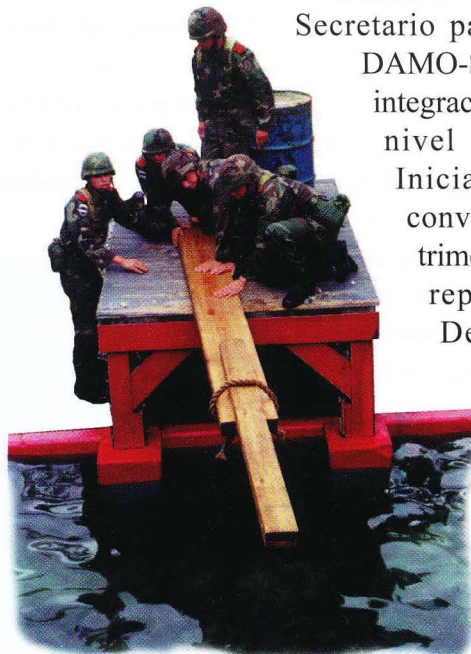
Adiestramiento de sanidad durante un ejercicio táctico en campaña. (Derecha)

colaboración militar de Estados Unidos con América Latina. Coincidiendo con la reducción masiva de fuerzas norteamericanas después de concluir la Guerra Fría, la creciente controversia en torno a la escuela consumió los recursos políticos críticos que necesitaba el Ejército para conservar otras capacidades militares frente a las expectativas del “dividendo de la paz”. Los problemas que el Coronel Álvarez tendría que enfrentar comenzaron el 9 de agosto de 1993 cuando la revista Newsweek publicó un artículo, escrito por Douglas Waller, denunciando a la Escuela de las Américas y mostrando al Coronel Álvarez como “encargado de una escuela para dictadores”. Al fin, la prensa había olfateado un escándalo, respaldando la causa política de Bourgeois y ofreciéndole a “SOA Watch” un foro nacional. Un grupo pequeño de protestantes se congregó en la entrada principal del Fuerte Benning para representar los trágicos actos ocurridos durante la guerra civil de El Salvador, obteniendo más cobertura en la prensa a favor de su causa política. El Congresista Joe Kennedy (Demócrata de Massachusetts) respondió a una intensa presión ejercida por el grupo católico, con el patrocinio de una legislación y pidiendo a la Cámara de Representantes la aprobación del cierre de la Escuela de las Américas. Más tarde, la Cámara desaprobó la legislación con un voto de 175 a 217; sin embargo, el movimiento a favor del cierre de la Escuela de las Américas cobraba cada vez mayor ímpetu.

La lucha política empezó cuando el estado mayor del Ejército se enteró de que el Representante Kennedy pensaba patrocinar un proyecto de ley contra SOA. La respuesta de TRADOC fue asignar otro elemento de supervisión, colocando a la escuela bajo el control del Comandante del Centro de Infantería el 13 de septiembre de 1994; así le concedió a la escuela apoyo directo por un oficial general, pero esto dificultó aún más que se escuchara su “voz” en Washington.⁷³ Sin embargo, el Coronel Álvarez estaba preparado para tratar el asunto en un nivel en el que se pudiera comprender el tema de la escuela en términos que no fueran de carácter económico, como lo era la situación actual con TRADOC.

Se disminuyeron los viajes a América Latina y, en cambio, se programaron viajes a Washington, D.C. El 15 de abril de 1994, la Dirección de Estrategia, Planes y Política del Ejército (DAMO-SS) estableció el Grupo de Trabajo Interagencial de SOA. La responsabilidad del grupo de trabajo se le transfirió al Subsecretario Auxiliar del Ejército para Asuntos Internacionales (DUSA-IA) cuando

se estableció esta jefatura a nivel de Secretario para supervisar la DAMO-SS y garantizar la integración interagencial a nivel del Ejército. Inicialmente, se convocaron reuniones trimestralmente con los representantes del Departamento de Estado, la Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID), el Estado Mayor Conjunto, el Ministerio de Defensa, el Comando Sur de EE.UU. y otras agencias involucradas en la formulación y ejecución de



Soldados de la Escuela Militar de Honduras ponen a prueba sus destrezas de liderazgo y solución de problemas en la pista de reacción para jefes militares.

políticas. A las reuniones asistía a veces un representante de TRADOC.⁷⁴

Este grupo alcanzó un éxito considerable en la misión de establecer un frente de apoyo sólido para la escuela en la Rama Ejecutiva del gobierno e informar al Congreso del valor de contar con una institución de esta índole. Durante los dos años subsiguientes, el Grupo puso de manifiesto su valor neutralizando el voto de 1995 y convenciendo a algunos congresistas claves de que se debía retirar el voto de 1996.⁷⁵ La reacción del entonces Secretario del Ejército,



El Secretario del Ejército, Togo West, visita a USARSA en compañía del General Fred Franks, Comandante de TRADOC. Los acompaña el Coronel Álvarez.

Togo West, ante este triunfo sorprendió, inclusive, a quienes se encontraban dentro de la esfera política de Washington. El 4 de noviembre de 1996, el Secretario del Ejército expidió una orden con el fin de concentrar la lucha política en su jefatura.⁷⁶ Según la orden, al Subsecretario Auxiliar para Asuntos Internacionales (DUSA-IA) se le asignó la autoridad necesaria para “ejercer la responsabilidad exclusiva que le corresponde al Secretario en mi nombre”. EN el memorándum, se le ordenó al DUSA-IA “disolver la fuerza de tarea” y “no generar independientemente ningún documento sobre la adopción de posiciones, ni documentos de defensa que tengan por finalidad influir en ámbitos externos, inclusive en el Congreso, la prensa y el público”. Si eso no era lo suficiente claro, en el memorándum también se ordenaba “suspender todas las demás actividades del Ejército de EE.UU. que involucren la defensa o investigación de hechos y circunstancias de la instrucción impartida en el pasado utilizando los controversiales manuales hasta que concluya la revisión efectuada por el Inspector General del Ministerio de Defensa (DOD)”.⁷⁷ Esta directiva, en efecto, prohibió a SOA y al Ejército de EE.UU. comunicarse con el Congreso y el público para refutar la información errónea divulgada por los detractores de la escuela. Parecía que la Escuela de las Américas no era considerada una institución legítima del Ejército de EE.UU., inclusive por los militares mismos, y que como tal, no era digna de una defensa vigorosa.

Los resultados de esta política se reflejaron en las próximas tres votaciones efectuadas en el Congreso respecto a las enmiendas de la Cámara de Representantes para recortar los fondos de la escuela. En 1997 y 1998, las enmiendas fueron derrotadas por un estrecho margen, con una votación de 217 a 210 y 212 a 201, respectivamente. Los congresistas votaron principalmente según sus creencias ideológicas, pero los Demócratas, irónicamente, rechazaron abrumadoramente el continuo apoyo que el gobierno de Clinton le había estado brindado a la escuela.⁷⁸ Sólo a través de los contactos interagenciales y de alto nivel establecidos por el Coronel Álvarez pudo la escuela desquitarse, utilizando sus propios recursos internos dentro de los límites



El Coronel Trumble se dirige a los soldados de USARSA durante una ceremonia militar.



establecidos en la orden del Secretario West. De no haberse establecido estas relaciones, la escuela habría cerrado sus puertas desde hacía mucho tiempo, deshonrando así injustamente al Ejército de EE.UU. y a todos los

soldados y civiles de la escuela que habían desempeñado sus deberes legal y fielmente desde 1949.

El mando del Coronel José M. Álvarez en la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. concluyó el 13 de enero de 1995, con una emotiva ceremonia de cambio de mando. Aquella tarde, el Coronel Roy R. Trumble tomó las riendas de una institución que había sido mancillada ante el público con actuaciones teatrales izquierdistas, el dominio del juego de los congresistas y el apoyo indiferente brindado a USARSA por la comandancia superior.

La lucha política había angustiado profundamente a los miembros de la plana mayor y el cuerpo docente de la escuela. Más de 200 soldados estadounidenses y empleados civiles leales que estaban dedicando el mejor de sus esfuerzos al mejoramiento de las fuerzas militares de la región se sentían difamados y aparentemente abandonados por sus jefes superiores. El optimismo, la energía y la personalidad afable del Coronel Trumble ayudaron mucho a alegrar el ambiente en los pasillos de Ridgway Hall. Su vasta experiencia en América Latina como oficial de las Fuerzas Especiales le dio instantáneamente credibilidad con los soldados latinoamericanos. El Coronel Trumble era la persona idónea para encabezar la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU., pero los conflictos políticos aún no habían terminado.



Un miembro de la Policía Nacional Colombiana se camufla antes de un ejercicio antidrogas. La incorporación de mujeres en las fuerzas armadas y las policías de América Latina se hizo evidente con la modificación de la composición de la matrícula de USARSA durante la década de los 90.

Una vez más, con la puesta en ejecución de la Estrategia de Seguridad Nacional en cuanto a Participación y Expansión, de 1994, América Latina se encontraba ante la mirilla del público. En septiembre de 1995, el Ministerio de Defensa divulgó la Estrategia de Seguridad de EE.UU. para las Américas en apoyo de la anterior estrategia nacional de la Casa Blanca. Los miembros de la plana mayor la escuela esperaban con ansias la llegada de una copia a fin de analizar cualquier cambio que pudiera haberse efectuado en las nuevas estrategias respecto al plan de estudios de la escuela. En un informe enviado de vuelta al Jefe Suplente de Estado Mayor para Operaciones (ODCSOPS), la Escuela de las Américas manifestó que 32 de sus cursos se relacionaban con uno o más de los objetivos estratégicos indicados en la estrategia, e inmediatamente comenzó a desarrollar el Curso de Operaciones de Paz y el de Fortalecimiento Democrático para apoyar principios específicos de la estrategia del Ministerio de Defensa (DOD).⁷⁹ De los ocho objetivos estratégicos especificados en el informe, seis eran apoyados directamente por la instrucción impartida en la escuela. Esos seis objetivos

estratégicos eran los siguientes: apoyar la democracia, fomentar la resolución pacífica de conflictos, apoyar los esfuerzos antidrogas, fomentar las medidas antiterroristas, promover el desarrollo sostenible y ampliar la cooperación en torno a la defensa.⁸⁰ La escuela ahora contaba con documentos actualizados que validaban su valor en el ámbito de la política exterior de EE.UU.

Durante los próximos años, algunas iniciativas adicionales servirían para robustecer el desempeño de la Escuela de las Américas. Poco después de la divulgación de la Estrategia de Seguridad Nacional y la Estrategia del Ministerio de Defensa, se presentó una propuesta para ampliar la Región de Libre Comercio de Norteamérica e incluir el Cono Sur como medio para fomentar el desarrollo económico continuo de América Latina. El Ministerio de Defensa convocó a los ministros de defensa a una serie de reuniones en 1995 y 1997 a fin de revigorizar la cooperación hemisférica y definir las nuevas misiones para las fuerzas militares de la región.⁸¹ Después de la publicación de La Estrategia de Seguridad Nacional del Próximo Siglo (Versión de 1997), se convocó una tercera reunión ministerial de defensa en 1999 en Santiago de Chile. Y, finalmente, en 1999, el Comandante en Jefe del Comando Sur de EE.UU. divulgó su Plan de Acercamiento del Teatro de Operaciones, el cual recalca la importancia de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. como uno de sus medios para lograr los objetivos de la política exterior del país. Asombrosamente, le correspondió a la escuela seguir discutiendo con su propia comandancia superior la necesidad y el valor del plantel, y nuevamente, la red de comunicaciones establecida por el Coronel Álvarez le sirvió al Coronel Trumble para adquirir el apoyo necesario en los niveles superiores.

El asunto llegó a su culminación el 22 de agosto de 1996 cuando el Comandante de TRADOC, General William Hartzog, llegó al Fuerte Benning para hablar sobre el futuro de SOA con el General de División Carl Ernst, Comandante del Fuerte Benning, y el Coronel Trumble. El itinerario programado se echó a un lado y se convocó una reunión privada entre los tres oficiales. No existen notas para documentar las conversaciones, pero la reunión duró varias horas y, al fin y al cabo, se determinó que el Coronel Trumble desempeñaría las funciones de comandante por dos años más, y al General Ernst se le asignó la misión específica de ofrecer su dirección como general del puesto para apoyar la escuela. Para finales de su asignación en el Fuerte Benning, el General de División Ernst era el principal defensor de la escuela ante los numerosos congresistas y funcionarios que

visitaban al fuerte y a SOA.

El Coronel Trumble llegó a la escuela en el momento preciso para observar el impacto que la drástica reducción de fondos tendría en el adiestramiento de estudiantes militares internacionales. Inmediatamente ordenó un análisis completo de todos los gastos con miras a disminuir el costo del adiestramiento y, en consecuencia, aumentar la matrícula. En noviembre de 1995, concluyó ese análisis y el Coronel Trumble puso en ejecución algunos métodos innovadores para garantizar que se mantuviera la calidad de la instrucción mientras se reducía considerablemente el costo de la misma.⁸² Sin embargo, el daño ocasionado en la matrícula por la reducción de fondos ya era evidente. En 1995, SOA sólo impartió instrucción a 615 estudiantes — el número anual más bajo en la historia de la escuela.⁸³

En febrero de 1995, la Secretaría del Ejército preparó un plan de asuntos públicos para contrarrestar “la oposición”; sin embargo, el “peso de la prueba” permaneció sobre la escuela, que debía defenderse contra las acusaciones cada vez más sensacionales que salían en la prensa nacional.⁸⁴ El estado mayor del Ejército de EE.UU. se ocupó

de responder a las cartas enviadas directamente a la Casa Blanca y, conjuntamente con la Oficina de Enlace Legislativo del Congreso, preparó un programa emprendedor de visitas a USARSA por funcionarios del Congreso. Se habían derrotado dos enmiendas destinadas a cerrar la escuela, y la matrícula proyectada ascendió aproximadamente a 1.000 cuando los nuevos costos de los cursos empezaron a cobrar vigencia. Se desarrollaron los cursos de Operaciones de Paz y Fortalecimiento Democrático, y los Grupos Militares de EE.UU. se encargaron de llenar las cuotas de estudiantes.⁸⁵

Asimismo, se fortaleció el Programa de Derechos Humanos con la pericia de un oficial de la Auditoría General del Ejército de EE.UU., quien fue asignado a la escuela para desempeñarse como instructor de derechos humanos y derecho de guerra. En 1996, el General Hartzog estableció la distinguida Junta de Dignatarios Asesores, integrada por oficiales generales jubilados, académicos, diplomáticos y un abogado de derechos humanos, a fin de ofrecer asesoramiento externo e independiente respecto a la escuela. El grupo se reunió en mayo de 1996 y otra vez en diciembre, brindando al General retroinformación positiva y sugerencias

Dinamismo del Cuerpo Docente y la Plana Mayor

La participación de oficiales y suboficiales latinoamericanos en el Cuerpo Docente y la Plana Mayor de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. fue esencial para el cumplimiento de la misión de la escuela. Representantes de las fuerzas militares y del cuerpo de policía de todos los países latinoamericanos se desempeñaron como instructores invitados durante periodos académicos de uno a dos años. No obstante, antes de comenzar a impartir instrucción, tanto los instructores norteamericanos como los instructores invitados, debían aprobar el Curso de Adiestramiento de Instructores requerido por el Ejército de EE.UU., en cumplimiento con las normas del Comando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército. En este curso, los alumnos aprendían a preparar planes de lección y desarrollaban las destrezas necesarias para enseñar las materias que se le dictan a las fuerzas militares de EE.UU., valiéndose para este fin de las técnicas de instrucción orientadas a la ejecución. Además, desde 1993 se incorporó al currículo de la escuela una clase, de dieciséis horas de duración, sobre derecho humanitario internacional y derechos humanos, con el objeto de asegurar que cada instructor estuviera preparado para tratar estos importantes temas conforme fueran surgiendo en el aula o durante los ejercicios de campaña. Los soldados latinoamericanos que impartieron instrucción en este plantel en calidad de instructores invitados aportaron los conocimientos y experiencia que convirtieron a USARSA en la primera institución del hemisferio en fomentar el diálogo interregional y multilateral entre los profesionales de las fuerzas armadas de la región.

La posición de Subcomandante también fue clave para que el programa de USARSA adquiriera un enfoque de colaboración. Desde mediados de los años sesenta, la posición de Subcomandante de la Escuela fue ocupada por un coronel latinoamericano. Durante un periodo de dos años, el Subcomandante desempeñaba el cargo de presidente de la Junta Asesora Latinoamericana y fungía de presidente del comité editor de la revista profesional de la escuela; además, asesoraba al Comandante en todo lo relacionado con los asuntos militares de Estados Unidos y América Latina y en lo relativo a las relaciones interculturales. Cuando la escuela se encontraba ubicada en Panamá, los subcomandantes que se seleccionaban eran, en su gran mayoría, miembros de la Guardia Nacional Panameña o procedían de países en que Estados Unidos tenía interés de ejercer influencia militar. Sin embargo, la naturaleza política de dicha selección terminó cuando USARSA se trasladó a Estados Unidos. De ese punto en adelante se puso en práctica la nueva política de seleccionar a los países por orden alfabético, omitiendo a aquellos países que ya habían ocupado la posición bajo la antigua política.

Así como ocurrió con los alumnos de USARSA, la gran mayoría de los instructores invitados y subcomandantes del plantel regresaron a sus respectivos países y desempeñaron sus carreras militares y profesionales con honor y distinción. Estas personas fueron seleccionadas por sus respectivos países porque demostraron poseer gran capacidad y potencial para el futuro y, como tales, muchas de ellas alcanzaron posiciones de liderazgo nacional mientras prestaban servicio activo o después de su jubilación. Sin la aportación de estos distinguidos militares, USARSA no hubiera podido contribuir tan eficazmente a la estabilidad, la cooperación y la paz en la región.

sobre la forma de mejorar a SOA.⁸⁶ La presencia del Coronel Trumble se podía sentir y palpar en la escuela cuando se desplazaba por los pasillos u observaba la instrucción impartida en el aula o en campaña, o cuando viajaba a América Latina.

La oscura nube de insinuaciones y desconfianza volvió a cubrir a la Escuela de las Américas en junio de 1996, cuando la Junta Presidencial de Supervisión de Inteligencia, en un informe sobre las actividades realizadas por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en Guatemala, mencionó el informe independiente de 1991 sobre los manuales de inteligencia utilizados en la escuela y en el Comando Sur de EE.UU.⁸⁷ La creciente conspiración contra SOA ahora tenía lo que los detractores consideraban “la evidencia” para probar que el gobierno estadounidense enseñaba activamente a las fuerzas militares de América Latina a reprimir, por medios ilegales, a los elementos subversivos en sus sociedades. El 17 de octubre de 1996, el Ministerio de Defensa informó a la escuela que comenzaría a efectuar inmediatamente una investigación detallada de tres partes.⁸⁸ El 21 de febrero de 1997, se expidió el informe inicial, el cual confirmó la información incluida en el informe inicial de 1991, absolviendo a la escuela de toda falta. El segundo informe se concentraría en la instrucción presentada en la escuela, y no se divulgaría tan pronto como el primero.

El 14 de noviembre de 1997, se difundió el informe Número PO 98-601, Informe de Evaluación del Adiestramiento Impartido a Personal Militar Extranjero— Fase II: Escuela de las Américas. Este informe presentó un análisis de las alegadas violaciones y refutó con hechos las acusaciones de que la escuela impartía instrucción a los latinoamericanos en tácticas, técnicas o procedimientos ilegales.⁸⁹ Sin embargo, la orden de mordaza oficial, que había estado en vigencia por un año, no había permitido que el Ejército ni la Escuela contradijeran el gran número de artículos negativos que había publicado la prensa y que estaban en circulación en el Congreso. Les parecía a los políticos que el Ejército de EE.UU. no estimaba mucho a la Escuela de las Américas, ya que no había respondido inicialmente a sus indagaciones. Los detractores habían logrado crear la percepción de que SOA era algo más que una unidad del Ejército de EE.UU. que cumplía su misión en



El Sr. Hugh Thompson y el Sr. Larry Colburn tratan el tema de los Derechos Humanos y conversan sobre la función que desempeñaron para detener las atrocidades cometidas en My Lai durante la Guerra de Vietnam.

forma apropiada y bajo la debida supervisión. El éxito cada vez mayor de estos grupos se reflejó en las votaciones efectuadas en 1997, 1998 y 1999, cuyo objetivo era recortarle los fondos a la escuela. Parecía que la Escuela de las Américas sería el “chivo expiatorio” del Ejército para apaciguar a quienes criticaban la política estadounidense de refrenar el comunismo en América Latina. El 5 de enero de 1998, la Escuela de las Américas comenzó a adoptar nuevamente la sigla original de su nombre, USARSA, como sigla oficial, y trató de restablecer ante el público su íntima asociación con el Ejército de EE.UU.

En un ambiente de crecientes controversias e incertidumbre, y después de haber supervisado el adiestramiento de más de 2.500 estudiantes, el Coronel Trumble lamentó en su discurso de cambio de mando, el 17 de julio de 1998, que tanto los líderes civiles como los militares hubiesen perdido la fe momentáneamente en el personal militar norteamericano que laboraba en el plantel y que eso era algo que jamás debía volver a ocurrir. La misión se le pasó al Coronel Glenn R. Weidner, un oficial especializado en la rama de artillería de campaña y en áreas extranjeras, y con vasta experiencia en las áreas de asistencia de seguridad y mantenimiento de paz en América Latina.

El 27 de septiembre de 1998, el periódico local dio la bienvenida al nuevo comandante, egresado de West Point,



Al frente aparecen, de izquierda a derecha, el Sr. Steve Schneebaum, la Dra. Johanna Mendelsohn, el General John Abrams, el Embajador (R) Luigi Einaudi y el Coronel Glenn Weidner. En la hilera de atrás, se encuentran, de izquierda a derecha, el General John LeMoyne, el General (R) Paul Gorman, el Sr. Jack Speedy, el Dr. Louis Goodman, el Embajador (R) David Passage, el Dr. David Palmer y el Coronel Patricio Haro Ayerve.

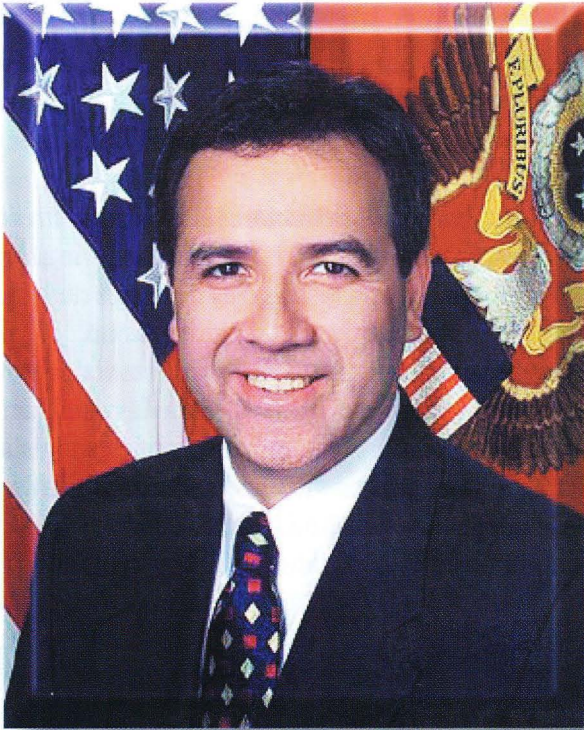
Contrario a las acusaciones de los críticos de la escuela, quienes aducen que la Escuela de las Américas (USARSA) no cuenta con suficientes recursos externos para evaluar sus programas de instrucción, la Junta de Dignatarios Asesores (BOV) es un subcomité del Comité de Asesoramiento Educativo del Ejército que se constituyó para contar con personal externo y experimentado que les proveyera al Secretario y a los jefes de mayor jerarquía del Ejército asesoramiento continuo sobre los programas educativos ofrecidos en el plantel.

Desde sus inicios, en 1996, los miembros de la Junta han sido seleccionados tomando en cuenta sus antecedentes educativos, bien sea, por su experiencia en el área de estudios latinoamericanos, relaciones exteriores o en la rama de la ley internacional de derechos humanos y asuntos de seguridad nacional. Este destacado e idóneo grupo ofrece asesoramiento sobre múltiples facetas tanto al Comandante de USARSA como al Comandante del Comando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército (TRADOC) en lo que respecta a los roles, misiones y futuras empresas de la escuela.

Las recomendaciones que hace la junta son específicas y están orientadas a la metodología de instrucción y al mejoramiento de la eficacia de la escuela, considerando el impacto que éstas surtirán en la matrícula del plantel.

refiriéndose a él como “un pacifista que posee una nueva perspectiva en torno al debate público sobre la escuela”.⁹⁰ El Coronel Weidner había estado preparándose para asumir el mando de USARSA mientras servía como académico invitado superior en el Centro Weatherhead para Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard, donde estudiaba el desarrollo del sistema interamericano. Durante su estadía en Harvard, realizó una investigación sobre los esfuerzos combinados que habían llevado a cabo todas las naciones del Hemisferio Occidental, inclusive Estados Unidos, para establecer un sistema interamericano de cooperación mutua en asuntos referentes a la diplomacia, la defensa y el comercio. La tesis preparada por el Coronel Weidner recalca las oportunidades existentes para la utilización de enfoques multilaterales y cooperativos en las instituciones del sistema interamericano como alternativa a las acciones unilaterales basadas en los paradigmas de la Guerra Fría. Estos principios caracterizarían su influencia en el plan de estudios y en el ambiente de USARSA.

En realidad, la primera vez que el Coronel Weidner tuvo la oportunidad de enfrentarse al grupo de opositores de la escuela fue en un debate que se llevó a cabo antes de que él asumiera el mando de la institución. El 2 de mayo de 1998, el Coronel Weidner se unió a un grupo de USARSA, en West Point, Nueva York, para participar en un debate en el que también participaría un grupo encabezado por el sacerdote superior de la orden Maryknoll, la orden del fundador de los críticos de USARSA.⁹¹ Al enfrentarse con el hecho de que los detractores de USARSA sabían que la escuela no había presentado instrucción relacionada con tortura ni asesinato, pero que participarían en la protesta por solidaridad con la “revolución de los pobres”, el Coronel Weidner quedó impresionado con la hipocresía moral implícita en una postura como esa, dada la prominencia que dichas alegaciones habían tenido en las publicaciones de la orden Maryknoll. Durante esa reunión, el Coronel Weidner se convenció de la necesidad de modificar la política del Ejército en lo que se refería a la defensa pública de la escuela y de su personal. Preparó material que enviaría a las oficinas de asuntos públicos y a organizaciones del Ejército ubicadas en distintas partes del país, y obtuvo autorización de la comandancia superior para participar en entrevistas, programas de radio y televisión, eventos patrocinados por los medios de comunicación, al igual que en presentaciones especiales ante el público en todo Estados Unidos. En marzo del 2000, tuvo gran éxito durante su participación en debates con Jack Nelson Pallmeyer en Cleveland, Ohio, y con Roy Bourgeois en la Universidad de Dickinson, ubicada en Carlisle, Pennsylvania, a pesar de los auditorios habían sido



El Secretario del Ejército, Louis Caldera.

preparados para que actuaran en forma hostil.

Sin embargo, el impacto que ha tenido el mando del Coronel Weidner en la escuela no se basa por entero en el éxito que ha tenido en los debates, sino también en el hecho de que es sumamente respetado como oficial especializado en áreas extranjeras del Ejército de EE.UU. Debido a su experiencia en jefaturas de asistencia de seguridad en diversas embajadas de EE.UU. en el exterior, como oficial de estado mayor asignado al Comando Sur de EE.UU. y como comandante del contingente estadounidense de la tan exitosa misión de paz en Perú y Ecuador en 1995, el Coronel Weidner está preparado para dar otro nivel de excelencia al plan de estudios de USARSA en el contexto de las necesidades que han surgido después del fin de la Guerra Fría. La fluidez con que habla el español y la buena reputación de la que goza en la región le han permitido establecer relaciones más estables y adquirir más apoyo para USARSA entre los países de América Latina.

El Coronel Weidner ordenó adoptar un enfoque más amplio en la instrucción de derechos humanos, incorporando asuntos tanto éticos como prácticos y legales en el bloque básico de instrucción y equilibrando la sección del plan de estudios que trata sobre derechos humanos con los deberes

y responsabilidades propios del militar profesional. Bajo su mando, se ofrecieron en USARSA los primeros cursos de derechos humanos para instructores, aprovechando la necesidad generada en el pasado por los equipos móviles de adiestramiento de viajar a América Latina para impartir esa instrucción. La instrucción en derechos humanos y el derecho de guerra también se vio beneficiada cuando el Coronel Weidner instituyó un enfoque progresivo y socrático para su enseñanza. Tanto en el adiestramiento en el aula como en campaña, los estudiantes comenzaron a examinar gradualmente aplicaciones cada vez más complejas de los aspectos legales, morales y éticos del derecho de guerra y los derechos humanos. Se presentaron estudios de casos específicos para incitar a los estudiantes e instructores a dialogar libremente sobre estos asuntos. USARSA además preparó y publicó un texto de lecturas de referencia dirigido a los diversos niveles de los cursos para complementar la metodología mejorada de instrucción en derechos humanos. Otras organizaciones militares, tanto norteamericanas como latinoamericanas, pidieron el texto y los planes de lección a fin de mejorar ellas también sus respectivos programas de derechos humanos. Mediante esta exposición de múltiples facetas, el término *derechos humanos* ya forma parte del léxico militar profesional empleado por las fuerzas militares de América Latina.

En los últimos diez años, el Departamento de Operaciones Conjuntas y Combinadas experimentó un aumento de 270% en el número de cursos que se ordenó implementar.⁹² Este departamento era responsable de casi la mitad de los estudiantes que recibían adiestramiento cada año y se esperaba que la cifra aumentara cuando se finalizaran los cursos propuestos, es decir, el de Derecho Operacional Internacional y el curso para Inspectores Generales. El Batallón de la Escuela continuó con su programa de instrucción de primer orden. El batallón revitalizó el Curso para Jefes Tácticos de Unidad Pequeña a fin de fomentar la interoperabilidad militar y policial durante las operaciones antidrogas; asimismo, renovó el Curso de Operaciones de Información a fin de incluir todas las facetas de los planes de campañas militares exitosas. El Coronel Weidner utilizó eficazmente las orientaciones sobre la implementación de cursos llevadas a cabo por cada director de curso como medio para vigilar la debida aplicación de sus directivas y políticas en el desarrollo de los mismos.⁹³ También reorganizó oficialmente el Departamento de Evaluación para garantizar que el adiestramiento se impartiera en forma competente y segura y que todos los procesos de administración de la instrucción se llevaran a cabo según los reglamentos establecidos. El Comandante en Jefe del

Comando Sur de EE.UU. comenzó a participar más de cerca en los asuntos de la escuela certificando que el plan de estudios de este plantel de enseñanza cumplía con sus objetivos regionales. El Ministerio de Defensa divulgó un informe afirmando que el plan de estudios de USARSA era cónsono con los valores y el adiestramiento militar de EE.UU.⁹⁴ Se implementaron las recomendaciones administrativas expedidas por el Inspector General del Ministerio de Defensa y se rindió un informe de que se habían implementado.⁹⁵ Hubo varias delegaciones de ambas cámaras del Congreso que visitaron la escuela, observaron personalmente el ambiente positivo en que se lleva a cabo el adiestramiento, expresaron su agradecimiento por la gran labor realizada por nuestros soldados pero, al mismo tiempo, lamentaron la presión constante ejercida sobre sus constituyentes para votar en contra de la continuación de operaciones en USARSA.

La presión del Congreso llegó a su punto culminante en 1999 al anunciarse el resultado de la votación de la Cámara de Representantes, que había votado 230 a 197, a favor de una enmienda que prohibía que la Escuela de las Américas utilizara los fondos asignados para Operaciones en el Exterior. La lucha pasó entonces a una junta de deliberación del Senado, la cual, según algunos funcionarios claves, estaba evitando debatir este polémico asunto manteniéndolo en la Cámara de Representantes. A instancias del Secretario del Ejército, el Coronel Weidner visitó a varios congresistas claves para darles personalmente una orientación sobre los logros de USARSA. Después, los miembros de un comité conjunto votaron 8 a 7 en contra de enviar al Senado el proyecto de ley destinado a eliminar el financiamiento de USARSA para el año fiscal 2000. Esta votación sólo representó un triunfo parcial que indicó la necesidad de hacer concesiones futuras si el Ejército de EE.UU. deseaba apoyar una escuela dedicada a la educación y al adiestramiento profesional de nuestros aliados latinoamericanos.

En un artículo publicado en el *New York Times*, el 19 de noviembre de 1999, se dieron a conocer algunos indicios de los cambios que se producirían en el futuro. El Secretario del Ejército Louis Caldera pidió reorganizar la escuela bajo un nuevo nombre, con un plan de estudios y una matrícula ampliados, a fin de tratar con más pertinencia los asuntos de seguridad de la época de la posguerra fría. El Secretario Caldera afirmó que los cambios propuestos no tenían por finalidad aplacar a los críticos, sino transformar el ambiente político y de seguridad de las Américas.⁹⁶ El debate anual se había exagerado tanto que la mayor parte

de los congresistas lo consideraban perjudicial para todos los partidos políticos, y el Secretario Caldera tomó las riendas y ofreció un medio para romper con un pasado controversial con miras a trabajar constructivamente en pro de un futuro seguro para todos los interesados.

Sin embargo, los detractores activistas de la escuela no se interesaron en soluciones que dejarían intacta una relación cooperativa con las fuerzas militares de América Latina, e inmediatamente rechazaron el plan, comprometiéndose a intensificar sus manifestaciones en masa, cabildeo y desobediencia civil.⁹⁷ Cuando las declaraciones del Secretario se convirtieron en una propuesta legislativa, USARSA no iba a ser transformada ni reorganizada, sino cerrada. La legislación incluida en las versiones del Senado y la Cámara de Representantes de la Ley de Autorización de Defensa del Año Fiscal 2001 revocó la autoridad anterior que mantenía existente a la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. y autorizó al Ministro de Defensa a operar un nuevo instituto dedicado a la cooperación para la seguridad hemisférica. Dicha legislación estipula que la instrucción sobre la democracia, la autoridad civil sobre las fuerzas militares y los derechos humanos debe ser parte obligatoria en cada curso. La legislación requiere que haya mayor supervisión del instituto y estipula un papel más dinámico y nuevos miembros para la Junta de Dignatarios Asesores. Consecuentemente, la propuesta legislativa trató directamente las inquietudes que han sido expresadas tanto por los partidarios como por los críticos en el Congreso.

En el momento en que los representantes de la Cámara comenzaron a discutir el asunto, el Representante Joseph Moakley (Demócrata—Massachusetts), presentó una enmienda que decretaba el cierre de la Escuela de las Américas y establecía una junta de congresistas encargada de evaluar todo el adiestramiento militar de personal extranjero en Estados Unidos. Esta enmienda habría anulado la legislación relacionada con el establecimiento del nuevo instituto. La enmienda fue derrotada por un voto de 214 a 204.⁹⁸ El Congreso ahora había propuesto el establecimiento de un nuevo instituto carente de una historia política y controversial, dedicado a fomentar el valor de los derechos humanos, el imperio de la ley, el debido proceso legal, el control de las fuerzas armadas por funcionarios civiles y el papel de las fuerzas militares en una sociedad democrática, a través de la educación y el adiestramiento de las fuerzas militares y policiales y de los funcionarios civiles de América Latina.

Con una legislación pendiente que derogaba la ley

de autorización de USARSA, la Escuela de las Américas se preparó para el cierre. Con la asistencia del Coronel Weidner, el Subsecretario Auxiliar del Ejército para Asuntos Internacionales dirigió el desarrollo de un plan que garantiza el traslado de los mejores elementos de USARSA al nuevo instituto y que ofrece mejores oportunidades educativas a los estudiantes estadounidenses y latinoamericanos. Según el Secretario Caldera, el plan no debía dar la impresión de que “le estamos dando la espalda a los países de América Latina”.⁹⁹ El Coronel Weidner debía asegurarse que, cualquiera que fuera el plan jamás debía desvirtuar los ejemplares logros del personal militar y civil norteamericano que había prestado servicio en USARSA durante los últimos 54 años. El Coronel estaba repitiendo las palabras mencionadas una vez por su predecesor: “debemos mantener la fe en los soldados de América”.

El Plan de Implementación de TRADOC, concebido para llevar a cabo una transición ininterrumpida a una nueva institución a nivel del Ministerio de Defensa, le fue presentado al Secretario Caldera el 29 de junio del 2000. El Secretario aprobó el plan y le ordenó al Coronel Weidner que efectuara el cierre de USARSA a fines de diciembre del 2000 y abriera el nuevo instituto a principios del 2001. El Coronel Weidner sería el último comandante de USARSA; sin embargo, también sería la persona que encabezaría la misión en el milenio.

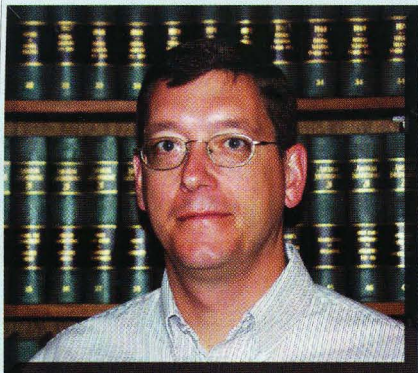
El Capítulo Final:

USARSA cerró sus puertas el 15 de diciembre del 2000, después de celebrar una lucida ceremonia frente al Edificio Ridgway Hall, su sede en el Fuerte Benning. En Panamá, la escuela impartió instrucción a 45.331 estudiantes y, en sus últimos 15 años, durante los que estuvo establecida en el Fuerte Benning, adiestró a otros 14.540 estudiantes. Entre los estudiantes graduados del plantel, un total de 1.861 recibieron adiestramiento en el Batallón de Helicópteros de la Escuela.¹⁰⁰ El Secretario del Ejército, Louis Caldera, explicó que: “la decisión de cerrar la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. fue muy difícil, ya que tanto la escuela como sus graduados han colaborado en gran medida en el fortalecimiento del espíritu de cooperación en el hemisferio. Sin embargo, ahora que nuestra región se encuentra tomando el curso de encarar los nuevos desafíos que acarrea el siglo XXI, es el momento de seguir adelante, cerrando un capítulo de éxito en nuestra historia de cooperación e intercambio mutuo, y de dar paso a un nuevo capítulo. El nuevo instituto brindará a las naciones latinoamericanas el adiestramiento adecuado para ayudarlas a cumplir sus compromisos, en lo que respecta al mantenimiento de la paz, y también ayudará a que la democracia eche raíces y florezca en este nuevo siglo.¹⁰¹ La derrota de la revolución comunista y la evidente transición de los gobiernos a democracias civiles en todo el hemisferio son testimonio de los prolongados esfuerzos que han realizado los soldados, gobernantes y diplomáticos que emularon el lema de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. durante los difíciles años de la Guerra Fría y el período inmediatamente posterior:

UNO PARA TODOS Y TODOS PARA UNO



Último Curso de Comando y Estado Mayor de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. – 8 de diciembre del 2000.



El Licenciado Leuer se graduó en 1982 de la entonces Escuela Superior de Balboa, República de Panamá. En 1986, obtuvo su Licenciatura en Ciencias Naturales en la Universidad St. John, Colledgeville, estado de Minnesota. Al terminar sus estudios universitarios sirvió de voluntario en el Cuerpo de Paz de EE.UU. en Guatemala, América Central. Retornó a EE.UU. y, en 1988, ingresó al servicio civil, pasando a formar parte del personal que labora en la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. En la actualidad es el Jefe de la División de Administración del Adiestramiento en la Escuela de las Américas. En 1992, el Lic. Leuer culminó sus estudios de Maestría en Relaciones Internacionales en la Universidad Troy State, Troy, Alabama. Desde 1995 también ha estado laborando como Profesor Adjunto de Ciencias Políticas en el sistema universitario de los estados de Georgia y Alabama.

Reconocimiento

Me complace expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas que contribuyeron en el relato de esta historia. Su valiosa información ayudó a que esta obra resultara mucho más completa que la que originalmente redacté.

Ante todo, quisiera comunicar mi profunda gratitud a los ex-comandantes que respondieron a mi solicitud de información sobre sus respectivos períodos de servicio y validaron lo que escribí respecto a ellos. El Coronel Cecil Himes envió fotografías de su archivo personal y proporcionó detalles adicionales sobre el papel que desempeñaba el comandante cuando la escuela estaba establecida en Panamá. El General de Brigada Henry Muller proporcionó datos muy precisos sobre la politizada atmósfera que existía en la escuela mientras estuvo al mando del plantel. El Coronel “Biff” DePalo, ahora Doctor en Filosofía, resultó ser muy útil en la revisión del borrador final, cerciorándose de que su función se relata apropiadamente. El apoyo del Coronel José Feliciano a esta empresa ayudó a esclarecer ciertos detalles que no estaban totalmente documentados. El Coronel Roy Trumble nos hizo el favor de apersonarse a nuestras oficinas para conversar sobre el período de fricción que se experimentó en la escuela mientras fungió de comandante, y para asegurarse que la historia se narrase correctamente.

Extiendo un reconocimiento especial al Coronel Weidner por haberme asignado la misión y el tiempo necesario para narrar esta historia. El Coronel Weidner fue un elemento de gran utilidad en lo que respecta a la corrección de los relatos y al empleo de términos acertados que facilitarían la transmisión correcta del mensaje. También contribuyó muchísimo en la narración de la historia de la escuela, basado en los conocimientos y experiencias adquiridos durante su desempeño en el sistema interamericano de defensa. El Coronel Ken LaPlante, quien es miembro del Estado Mayor del Ejército, facilitó la tarea de obtener el consentimiento necesario para la publicación de este relato, además de aportar información respecto a su larga asociación con USARSA.

Ningún relato sobre USARSA estaría completo sin la contribución de los empleados civiles que con tanta lealtad le han servido a esta escuela durante tantos años. La información presentada por el Sr. Walter Santamaría me permitió darle colorido a la historia, mientras que los acertados conocimientos del Sr. Mauricio Lawson en lo referente al área del Canal de Panamá me ayudaron a esclarecer algunos hechos con detalles que eran poco conocidos. Su labor, al igual que la de los demás traductores de la escuela, permitió que esta historia se pudiera relatar tanto en inglés como en español, y que pudiera llegar hasta nuestro auditorio latinoamericano.

Agradezco a mi viejo amigo y homólogo “zonian”, Gus Miskovsky, quien me ayudó a enfocarme en los puntos necesarios para describir los primeros años de la escuela en Panamá al igual que el desarrollo del canal. También debo dar gracias a la Sra. Amanda Sallase, quien corrigió el primer borrador y me ayudó a desarrollar el estilo de redacción y el ritmo de la historia.

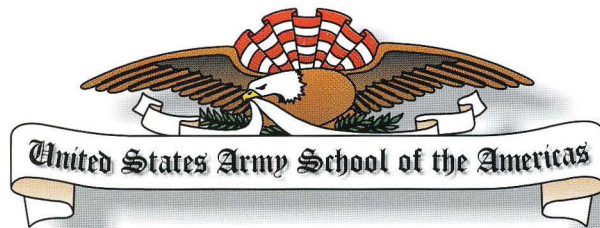
Asimismo, deseo expresar mi sincero agradecimiento a todas las demás personas que contribuyeron en la preparación de esta obra. Raras veces el éxito proviene únicamente de esfuerzos aislados, o de una sola persona, y por ende, reconozco sus contribuciones. Espero que esta exposición le sirva de ayuda al lector para comprender mejor todo lo referente a la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU., inclusive su rol en los asuntos de Estados Unidos y América Latina.

Joe Leuer
31 de octubre del 2000

NOTAS

- ¹ McCullough, David, *The Path Between the Seas: The Creation of the Panama Canal 1870-1914*, págs. 35-40.
- ² *Ibídem*, págs. 367-379.
- ³ Internet, <http://junglflighter.panamanow.net/htm/history.htm>, *Fort Sherman/JOTC History*, pág. 1.
- ⁴ Catálogo de Cursos de la Escuela Terrestre Latinoamericana, 1948-1949, Sección 1, págs. 1-6.
- ⁵ *Ibídem*, Sección 2, págs. 1-6.
- ⁶ *Ibídem*, Sección 3-6, págs. 3-19.
- ⁷ Informe, Análisis de la Construcción del Fuerte Gulick, Años Fiscales de 1940 a 1946. Exposición 1, pág. 56.
- ⁸ Catálogo de Cursos de la Escuela USARCARIB, 1960-61, pág. 8.
- ⁹ Catálogo de Cursos de la Escuela USARCARIB, 1958.
- ¹⁰ *Ibídem*
- ¹¹ *Ibídem*
- ¹² Catálogo de Cursos de la Escuela USARCARIB, 1960-61, pág. 7.
- ¹³ *Ibídem*
- ¹⁴ Diario "Star & Herald", Panamá, República de Panamá, 6 de abril de 1961, "U.S. to Set Up Guerrilla War School in C.Z."
- ¹⁵ *Ibídem*.
- ¹⁶ Catálogo Complementario de Cursos de la Escuela USARCARIB, 1962, pág. 10.
- ¹⁷ Catálogo de Cursos de USARSA, 1964, pág. 18.
- ¹⁸ Catálogo Complementario de Cursos de la Escuela USARCARIB, 1962, págs. 5-7.
- ¹⁹ Catálogo de Cursos de USARSA, 1964, pág. vi.
- ²⁰ *Ibídem*, pág. ix.
- ²¹ Internet, <http://junglflighter.panamanow.net/html/history.htm>, *Fort Sherman/JOTC History*, pág. 3.
- ²² Leuer, Joseph C., Documento Informativo, *School of the Americas and U.S. Foreign Policy Attainment in Latin America*, pág. 3.
- ²³ *Ibídem*, pág. 3.
- ²⁴ Registros Académicos de USARSA.
- ²⁵ Catálogo de Cursos de USARSA, 1976, págs. 5-9.
- ²⁶ Memorándum (Confidencial), Comandancia de la Secretaría del Ejército (HQDA), 11 de diciembre de 1979, tema: *Internacionalización de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU. (USARSA)*.
- ²⁷ Hoja Informativa, HQDA, 11 de febrero de 1980, tema: *El Futuro de USARSA*.
- ²⁸ Hoja Informativa, HQDA, 25 de septiembre de 1979, tema: *Comentarios de Panamá sobre el Futuro de USARSA*.
- ²⁹ Mensaje (Confidencial), HQDA, 281430Z, septiembre de 1983, tema: *Borrador de la Nota Informativa sobre el Instituto Panamericano*.
- ³⁰ Mensaje (Confidencial), Departamento de Estado, 041503Z, 4 de abril de 1984, tema: *Acuerdo Propuesto entre EE.UU. y Panamá sobre la Enseñanza del Ejército de EE.UU.*
- ³¹ Mensaje (Confidencial), Jefe de Estado Mayor del Ejército, 162359Z, mayo de 1983, tema: *Negociaciones de USARSA*.
- ³² Ejército de EE.UU., traducción al inglés del comunicado de prensa de TASS, abril de 1979.
- ³³ Gorman, Paul F., Carta al General Manuel Noriega, 3 de agosto de 1984.
- ³⁴ Memorándum, USARSA, 21 de agosto de 1984, tema: *Futuro de USARSA*.
- ³⁵ Mensaje, Secretario del Ejército, 231530, octubre de 1984, asunto: *Anuncio de la Reubicación de USARSA*.
- ³⁶ Catálogo de Cursos de USARSA, 1986, pág. 5.
- ³⁷ *Ibídem*, pág. 6.
- ³⁸ Carta de Instrucciones Núm. 85-1, USASAALA, asunto: *Fase V: Traslado de USARSA de Panamá al Fuerte Benning, GA*.
- ³⁹ Memorándum, USARSO, 25 de septiembre de 1985, asunto: Selección de la Sede Permanente de USARSA.
- ⁴⁰ Memorándum, HQDA, 1981, asunto: Adiestramiento a Corto Plazo y Fuera del País para las Fuerzas Militares Salvadoreñas.
- ⁴¹ Mensaje (Secreto), Jefe de Estado Mayor del Ejército, 191830Z, mayo de 1982, asunto: Adiestramiento de Unidades Pequeñas.
- ⁴² Memorándum (Secreto/No Forn), USASAALA, MOLA-SA, 11 de marzo de 1981, asunto: Adiestramiento en Asistencia de Seguridad.
- ⁴³ Memorándum (Secreto), Jefe de Estado Mayor del Ejército, 312130Z, marzo de 1982, asunto: Reunión con el General de Brigada Gutiérrez el 5 de marzo de 1982.
- ⁴⁴ Oficina de Contaduría del Gobierno de EE.UU., Informe GAO/NSIAD-91-166 para el Sen. Edward M. Kennedy, 23 de abril de 1993, asunto: La asistencia militar brindada a El Salvador ha ayudado a contrarrestar, pero no a eliminar la insurrección, pág. 31.
- ⁴⁵ Mensaje (Secreto), HQDA, 161931Z, junio de 1980, asunto: Adiestramiento en Inteligencia Militar.
- ⁴⁶ Registros Académicos de USARSA.
- ⁴⁷ Memorándum (Secreto), Asistente del Ministro de Defensa para Inteligencia, ATSD(IO)TFB, 1º de octubre de 1991, asunto: Investigación de Manuales de Adiestramiento – Visita a USSOUTHCOM, SOCO, USARSO, y a la 470ª Brigada de Inteligencia Militar, Panamá.
- ⁴⁸ *Ibídem*.
- ⁴⁹ Actas, Conferencia de 1983 de los Ejércitos Americanos, Caracas, Venezuela.
- ⁵⁰ Catálogo de Cursos de USARSA, 1986, pág. 3.
- ⁵¹ *Ibídem*, pág. 11.
- ⁵² Catálogo de Cursos de USARSA, 1988, pág. 13.
- ⁵³ Catálogo de Cursos de USARSA, 1990, pág. 1.
- ⁵⁴ *Ibídem*, pág. 5.
- ⁵⁵ Mensaje, TRADOC, ATCS, 011800Z, abril de 1990, asunto: Posiciones de Paracaidismo.
- ⁵⁶ Catálogo de Cursos de SOA, 1991, pág. 1.
- ⁵⁷ Catálogo de Cursos de USARSA, 1990, págs. 4-5.

- ⁵⁸ Catálogo de Cursos de SOA, 1991, págs. i-ii.
- ⁵⁹ Registros Académicos de USARSA.
- ⁶⁰ Catálogo de Cursos de SOA, 1992, pág. 1.
- ⁶¹ Catálogo de Cursos de SOA, 1993, pág. ii.
- ⁶² Registros Académicos de USARSA.
- ⁶³ *Ibidem*
- ⁶⁴ Catálogo de Cursos de SOA, 1993, pág. 3.
- ⁶⁵ Memorándum, USARSA, ATZL-SAD-CD, 22 de junio de 1993, asunto: Informe de Viaje, Adiestramiento en Derechos Humanos, 16-18 de mayo de 1993.
- ⁶⁶ Memorándum, USARSA, 8 de junio de 1992, asunto: Documento de Conceptos de la Escuela de las Américas del Ministerio de Defensa (DODSOA).
- ⁶⁷ Transparencias de la Orientación Relativa al Plan Conceptual de DODSOA, ODCSOPS, 12 de junio de 1993.
- ⁶⁸ Mensaje, HQDA, DAMO-SSM, 151329Z, enero de 1993, asunto: Escuela de las Américas.
- ⁶⁹ Memorándum, TRADOC, 14 de abril de 1993, asunto: Propuesta sobre la Escuela de las Américas, del Ministerio de Defensa.
- ⁷⁰ Registros Académicos de USARSA.
- ⁷¹ Catálogo de Cursos de SOA, 1993.
- ⁷² Memorándum, USARSA, ATZB-SAD-CD, 21 de septiembre de 1993, asunto: Adiestramiento del Curso de Certificación en Derechos Humanos, 4-5 de octubre de 1993.
- ⁷³ Certificado de Carta, Comandante de Infantería, 13 de septiembre de 1994, firmado por el General Frederick Franks.
- ⁷⁴ Memorándum, USARSA, ATZB-SAD-T, 6 de noviembre de 1996, asunto: Informe de Actualización sobre las Actividades del Grupo Interagencial SOA 2000.
- ⁷⁵ Archivo del Congreso.
- ⁷⁶ Memorándum, Secretario del Ejército, 4 de noviembre de 1996, asunto: Designación de Responsabilidades Respecto a los Asuntos Relacionados con la Escuela de las Américas.
- ⁷⁷ *Ibidem*.
- ⁷⁸ Clinton, William, La Casa Blanca, 14 de junio y 6 de diciembre de 1996, Cartas del Presidente Clinton al Representante Joe Kennedy en apoyo de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU.
- ⁷⁹ Memorándum, USARSA, ATZB-SAD-T, 20 de diciembre de 1995, asunto: La Escuela de las Américas (SOA) y la Estrategia de Seguridad de EE.UU. para las Américas.
- ⁸⁰ *Ibidem*.
- ⁸¹ Clinton, William J. y Perry, William J. "Ministerio de Defensa de las Américas", Williamsburg, VA., 24-26 de julio de 1995.
- ⁸² Memorándum, USARSA, ATZB-SAD-T, 5 de diciembre de 1995, asunto: Reunión sobre el Análisis de Costos de los Cursos, 29-30 de noviembre de 1995.
- ⁸³ Registros Académicos de USARSA.
- ⁸⁴ Memorándum, USARSA, ATZB-SAD-M, 27 de febrero de 1995, asunto: Orientación del Comandante Respecto al Plan de Campaña del Ejército para la Escuela de las Américas (SOA).
- ⁸⁵ Catálogo de Cursos de SOA de 1996.
- ⁸⁶ Memorándum, Junta de Dignatarios Asesores, 8 de julio de 1996, asunto: Informe Inicial de la Junta de Dignatarios Asesores.
- ⁸⁷ Harrington, Anthony S., Junta de Supervisión de Inteligencia, 28 de junio de 1996, Report on the Guatemala Review, pág. 32.
- ⁸⁸ Memorándum, Inspector General, Ministerio de Defensa, 17 de octubre de 1996, asunto: Evaluación del Adiestramiento de Personal Militar Extranjero (Proyecto 701-9009).
- ⁸⁹ Informe de Políticas y Supervisión, Inspector General del Ministerio de Defensa, 14 de noviembre de 1997, Informe Número PO 98-601, *Informe sobre la Evaluación del Adiestramiento de Personal Militar Extranjero-Fase II: Escuela de las Américas*.
- ⁹⁰ Columbus Ledger-Enquirer, 27 de septiembre de 1998, pág. 1.
- ⁹¹ Folleto, U.S. Military Academy, West Point, N.Y., 2 de mayo de 1998, Taller sobre la Escuela de las Américas.
- ⁹² Catálogo de Cursos de USARSA, 2000-2001.
- ⁹³ Memorándum, USARSA, ATZB-SAD-T, 15 de diciembre de 1999, asunto: Memorando de Instrucción—Orientación de Ejecución del Curso.
- ⁹⁴ DOD, DUSA-IA, enero del 2000, asunto: Informe sobre la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU., págs. ii-iii.
- ⁹⁵ Inspector General de la Secretaría del Ejército, 4 de diciembre de 1998, *Evaluación Subsiguiente de la Escuela de las Américas del Ejército de EE.UU.*
- ⁹⁶ Taylor, Michael, *San Francisco Chronicle*, 20 de noviembre de 1999, EE.UU. busca una nueva imagen para la Escuela de las Américas, una institución que ha sido objeto de muchas críticas.
- ⁹⁷ Myers, Steven L., New York Times, 20 de mayo del 2000, *Army Training School to Rise Again, Recast But Unmoved (La Escuela de Adiestramiento del Ejército se Levantará Nuevamente)*.
- ⁹⁸ Archivos del Congreso.
- ⁹⁹ Myers, Steven L., New York Times, 20 de mayo del 2000, *Army Training School to Rise Again, Recast But Unmoved (La Escuela de Adiestramiento del Ejército se Levantará Nuevamente)*.
- ¹⁰⁰ Registros Académicos de USARSA.
- ¹⁰¹ Caldera, Louis, Revista Militar, Edición Hispanoamericana, septiembre-octubre del 2000.



The NCO Creed

NO ONE IS MORE PROFESSIONAL THAN I. I AM A NONCOMMISSIONED OFFICER, A LEADER OF SOLDIERS. AS A NONCOMMISSIONED OFFICER, I REALIZE THAT I AM A MEMBER OF A TIME - HONORED CORPS, WHICH IS KNOWN AS "THE BACKBONE OF THE ARMY".

I AM PROUD OF THE CORPS OF NONCOMMISSIONED OFFICERS AND WILL AT ALL TIMES CONDUCT MYSELF SO AS TO BRING CREDIT UPON THE CORPS, THE MILITARY SERVICE AND MY COUNTRY REGARDLESS OF THE SITUATION IN WHICH I FIND MYSELF. I WILL NOT USE MY GRADE OR POSITION TO ATTAIN PLEASURE, PROFIT OR PERSONAL SAFETY.

COMPETENCE IS MY WATCH - WORD. MY TWO BASIC RESPONSIBILITIES WILL ALWAYS BE UPPERMOST IN MY MIND -- ACCOMPLISHMENT OF MY MISSION AND THE WELFARE OF MY SOLDIERS. I WILL STRIVE TO REMAIN TACTICALLY AND TECHNICALLY PROFICIENT. I AM AWARE OF MY ROLE NONCOMMISSIONED OFFICER. I WILL FULFILL MY RESPONSIBILITIES INHERENT IN THAT ROLE. ALL SOLDIERS ARE ENTITLED TO OUTSTANDING LEADERSHIP; I WILL PROVIDE THAT LEADERSHIP. I KNOW MY SOLDIERS AND I WILL ALWAYS PLACE THEIR NEEDS ABOVE MY OWN. I WILL COMMUNICATE CONSISTENTLY WITH MY SOLDIERS AND NEVER LEAVE THEM UNINFORMED. I WILL BE FAIR AND IMPARTIAL WHEN RECOMMENDING BOTH REWARDS AND PUNISHMENT.

OFFICERS OF MY UNIT WILL HAVE THE MAXIMUM TIME TO ACCOMPLISH THEIR DUTIES; THEY WILL NOT HAVE TO ACCOMPLISH MINE. I WILL EARN THEIR RESPECT AND CONFIDENCE AS WELL AS THAT OF MY SOLDIERS. I WILL BE LOYAL TO THOSE WITH WHOM I SERVE; SENIORS, PEERS AND SUBORDINATES ALIKE. I WILL EXERCISE INITIATIVE BY TAKING APPROPRIATE ACTION IN THE ABSENCE OF ORDERS. I WILL NOT COMPROMISE MY INTEGRITY, NOR MY MORAL COURAGE. I WILL NOT FORGET, NOR WILL I ALLOW MY COMRADES TO FORGET THAT WE ARE PROFESSIONALS, NONCOMMISSIONED OFFICERS, LEADERS!





Loyalty

Lealtad

Duty

Deber

Respect

Respeto

Selfless-Service

Servicio Desinteresado

Honor

Honor

Integrity

Integridad

Personal Courage

Valentia Personal